

**Αιτήματα του προσφεύγοντος**

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την εκτελεστική απόφαση 2011/302/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 23ης Μαΐου 2011, για την εφαρμογή της αποφάσεως 2011/273/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας, κατά το μέρος που τον αφορά λόγω της προσβολής θεμελιωδών δικαιωμάτων·

— να καταδικάσει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα δικαστικά έξοδα κατ' εφαρμογήν των άρθρων 87 και 91 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Ο προσφεύγων διατυπώνει επτά λόγους ακυρώσεως.

- 1) Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλει προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας και του δικαιώματος για δίκαιη δίκη. Ο προσφεύγων διατείνεται ότι τα δικαιώματά του άμυνας προσβλήθηκαν επειδή οι επίμαχες κυρώσεις του επιβλήθηκαν χωρίς προηγουμένως να έχει ακουστεί, χωρίς να του έχει παρασχεθεί η δυνατότητα να αμυνθεί και χωρίς να έχει λάβει γνώση των στοιχείων βάσει των οποίων ελήφθησαν τα μέτρα αυτά.
- 2) Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλει παράβαση της υποχρέωσης αιτιολόγησής που προβλέπεται από το άρθρο 296, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ. Ο προσφεύγων προσάπτει στο Συμβούλιο ότι έλαβε περιοριστικά μέτρα εις βάρος του χωρίς να του έχει γνωστοποιήσει τους σχετικούς λόγους, προκειμένου να του παράσχει τη δυνατότητα να προβάλει τους αμυντικούς του ισχυρισμούς. Προσάπτει στο καθού ότι περιορίστηκε σε μια γενικόλογη και στερεότυπη διατύπωση, χωρίς να αναφέρει με συγκεκριμένο τρόπο τα πραγματικά και νομικά στοιχεία από τα οποία εξαρτάται η σύννομη δικαιολόγηση της αποφάσεώς του αλλά και τις σκέψεις που το οδήγησαν να λάβει την απόφαση αυτή.
- 3) Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλει αιτιάσεις σχετικά με τη βασιμότητα της αιτιολογίας. Ο προσφεύγων προσάπτει στο Συμβούλιο ότι στηρίχθηκε σε προδήλως εσφαλμένη αιτιολογία, και ότι έλαβε μέτρα επί δικαίων και αδικών, οπότε η αιτιολογία δεν μπορεί να θεωρηθεί προσηκουσα κατά νόμον.
- 4) Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλει παραβίαση της εγγυήσεως σχετικά με το δικαίωμα πραγματικής δικαστικής προστασίας. Ο προσφεύγων διατείνεται όχι μόνον ότι δεν μπόρεσε να προβάλει λυσιτελώς την άποψή του ενώπιον του Συμβουλίου, αλλά και ότι, ελλείψει οποιασδήποτε αναφοράς, στην προσβαλλόμενη απόφαση, των συγκεκριμένων και ειδικών λόγων που τη δικαιολογούν, δεν είναι σε θέση να αξιοποιήσει την προσφυγή του ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.
- 5) Με τον πέμπτο λόγο ακυρώσεως προβάλλει παραβίαση της γενικής αρχής της αναλογικότητας.
- 6) Με τον έκτο λόγο ακυρώσεως προβάλλει προσβολή του δικαιώματος ιδιοκτησίας, εφόσον τα περιοριστικά μέτρα, και ακριβέστερα το μέτρο δεσμεύσεως των κεφαλαίων, συνιστούν δυσανά-

λογη προσβολή του θεμελιώδους δικαιώματος του προσφεύγοντος να διαθέτει ελεύθερα τα περιουσιακά του στοιχεία

- 7) Με τον έβδομο λόγο ακυρώσεως προβάλλει προσβολή του δικαιώματος ιδιωτικής ζωής, εφόσον τα μέτρα δεσμεύσεως των κεφαλαίων και περιορισμού της ελευθερίας κυκλοφορίας συνιστούν επίσης δυσανάλογη προσβολή του θεμελιώδους αυτού δικαιώματος του προσφεύγοντος.

**Προσφυγή-αγωγή της 22ας Ιουλίου 2011 — Safa Nicu Sepahan κατά Συμβουλίου**

(Υπόθεση T-384/11)

(2011/C 282/63)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγων-ενάγων: Safa Nicu Sepahan (Isfahan, Ιράν) (εκπρόσωπος: A. Bahrami, δικηγόρος)

Καθού-εναγόμενο: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

**Αιτήματα του προσφεύγοντος-ενάγοντος**

Ο προσφεύγων-ενάγων (στο εξής: προσφεύγων) ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την καταχώριση αριθ. 19 στο παράρτημα VIII του κανονισμού (ΕΕ) 961/2010 του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2010, σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά του Ιράν και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) 423/2007 (ΕΕ L 281, σ. 1), όπως τροποποιήθηκε με τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 503/2011 του Συμβουλίου, της 23ης Μαΐου 2011, για την εφαρμογή του κανονισμού 961/2010 σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά του Ιράν (ΕΕ 2011, L 136, σ. 26)·

— να αναγνωρίσει ότι το καθού-εναγόμενο (στο εξής: καθού), μη εξετάζοντας την από 7 Ιουνίου 2011 αίτηση του προσφεύγοντος να επανεξετάσει την καταχώριση αριθ. 19, παρέβη το άρθρο 265 ΣΛΕΕ·

— να διατάξει τη διαγραφή του ονόματος του προσφεύγοντος από τον κατάλογο κυρώσεων της ΕΕ·

— να επιδικάσει στον προσφεύγοντα αποζημίωση, ποσού που θα καθοριστεί κατά τη διάρκεια της παρούσας δίκης, αλλά όχι μικρότερου των 2 000 000 ευρώ, και

— να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα του προσφεύγοντος.

**Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής του, ο προσφεύγων διατυπώνει δύο ισχυρισμούς.

- 1) Με τον πρώτο, διατείνεται ότι το Συμβούλιο υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, επειδή η εγγραφή του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο των προσώπων και οντοτήτων που υπόκεινται σε περιοριστικά μέτρα είναι εσφαλμένη, παραπλανητική, αόριστη, ατελής και, κατά συνέπεια, εντελώς παράνομη.

2) Με τον δεύτερο, διατείνεται ότι το Συμβούλιο προδήλως δεν παρέδωσε αιτιολογία για την εγγραφή του ονόματος του προσφεύγοντος στον κατάλογο των προσώπων και οντοτήτων που υπόκεινται σε περιοριστικά μέτρα.

## Προσφυγή της 21ης Ιουλίου 2011 — BP Products North America κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-385/11)

(2011/C 282/64)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: BP Products North America, Inc. (Naperville, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: H.-J. Prieß και B. Sachs, lawyers, και C. Farrar, solicitor)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει το άρθρο 2 του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 443/2011<sup>(1)</sup> του Συμβουλίου της 5ης Μαΐου 2011, κατά το μέρος που αφορά την προσφεύγουσα·
- να ακυρώσει το άρθρο 2 του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 444/2011<sup>(2)</sup> του Συμβουλίου της 5ης Μαΐου 2011, κατά το μέρος που αφορά την προσφεύγουσα· και
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας κατά το άρθρο 87 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου.

### Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα διατυπώνει τέσσερις λόγους ακυρώσεως.

- 1) Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλει παράβαση των βασικών κανονισμών περί μέτρων αντανάμπινγκ και περί αντισταθμιστικών δασμών, επειδή οι κανονισμοί (ΕΚ) 598/2009 και 599/2009 του Συμβουλίου περί των εισαγωγών βιοντίζελ καταγωγής Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής<sup>(3)</sup> επεκτάθηκαν σε προϊόντα βιοντίζελ που αρχικά δεν καλύπτονταν από τους κανονισμούς περί δασμού αντανάμπινγκ και περί αντισταθμιστικού δασμού, αντί να γίνει εκ νέου έρευνα, έστω και αν ειδικά τα μίγματα που τώρα υπόκεινται στον εκτελεστικό κανονισμό 444/2011 του Συμβουλίου είχαν αποκλειστεί από το πεδίο εφαρμογής των κανονισμών 598/2009 και 599/2009.
- 2) Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλει πρόδηλα σφάλματα εκτίμησης όσον αφορά την αξιολόγηση των πραγματικών περιστατικών, και ειδικότερα σχετικά με το γεγονός ότι τα μίγματα με μικρότερη περιεκτικότητα βιοντίζελ (που δεν υπόκεινται σε οποιονδήποτε δασμό) δεν μπορούν να επαναμετατραπούν σε

μίγματα με μεγαλύτερη περιεκτικότητα (που υπόκεινται στον δασμό), οπότε στην πραγματικότητα η καταστρατήγηση αυτή δεν είναι δυνατή, και όσον αφορά μια καταστρατήγηση, στην οποία φέρεται ότι προέβη η προσφεύγουσα, επειδή το καθού υπέπεσε σε πρόδηλα σφάλματα σχετικά με τους οικονομικούς λόγους δικαιολόγησης των εξαγωγών της προσφεύγουσας.

- 3) Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλει παράβαση ουσιώδους τύπου επειδή στον εκτελεστικό κανονισμό 444/2011 του Συμβουλίου δεν παρατέθηκε προσηκούσα αιτιολογία για την επέκταση των οριστικών δασμών σε προϊόντα μιγμάτων με περιεκτικότητα βιοντίζελ 20 % και μικρότερη.
- 4) Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλει παραβίαση των βασικών αρχών του δικαίου της Ένωσης για την απαγόρευση των δυσμενών διακρίσεων και τη χρηστή διοίκηση, επειδή στην προσφεύγουσα δεν εφαρμόστηκε ο συντελεστής που εφαρμόζεται για τις «εταιρίες που συνεργάζονται», παρά το ότι η προσφεύγουσα συνεργάστηκε πλήρως.

- (<sup>1</sup>) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 443/2011 του Συμβουλίου, της 5ης Μαΐου 2011, για την επέκταση του οριστικού αντισταθμιστικού δασμού που επιβλήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) 598/2009 στις εισαγωγές βιοντίζελ καταγωγής Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής στις εισαγωγές βιοντίζελ που αποστέλλονται από τον Καναδά, είτε δηλώνονται ως καταγωγής Καναδά είτε όχι, και για την επέκταση του οριστικού αντισταθμιστικού δασμού που επιβλήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) 598/2009 στις εισαγωγές βιοντίζελ σε μορφή μίγματος με περιεκτικότητα κατά βάρος που δεν υπερβαίνει το 20 % βιοντίζελ καταγωγής Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής, και για την περάτωση της έρευνας όσον αφορά τις εισαγωγές που αποστέλλονται από τη Σιγκαπούρη (ΕΕ L 122, σ. 1).
- (<sup>2</sup>) Εκτελεστικός κανονισμός (ΕΕ) 444/2011 του Συμβουλίου, της 5ης Μαΐου 2011, για την επέκταση του οριστικού δασμού αντανάμπινγκ που επιβλήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) 599/2009 στις εισαγωγές βιοντίζελ καταγωγής Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής στις εισαγωγές βιοντίζελ που αποστέλλονται από τον Καναδά, είτε δηλώνονται ως καταγωγής Καναδά είτε όχι, και για την επέκταση του οριστικού δασμού αντανάμπινγκ που επιβλήθηκε με τον κανονισμό (ΕΚ) 599/2009 στις εισαγωγές βιοντίζελ σε μορφή μίγματος με περιεκτικότητα κατά βάρος που δεν υπερβαίνει το 20 % βιοντίζελ καταγωγής Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής, και για την περάτωση της έρευνας όσον αφορά τις εισαγωγές που αποστέλλονται από τη Σιγκαπούρη (ΕΕ L 122, σ. 12).
- (<sup>3</sup>) Κανονισμός (ΕΚ) 598/2009 του Συμβουλίου, της 7ης Ιουλίου 2009, για την επιβολή οριστικού αντισταθμιστικού δασμού και την οριστική εισπραξή του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές βιοντίζελ καταγωγής Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής (ΕΕ L 179, σ. 1), και κανονισμός (ΕΚ) 599/2009 του Συμβουλίου, της 7ης Ιουλίου 2009, για την επιβολή οριστικού δασμού αντανάμπινγκ και την οριστική εισπραξή του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές βιοντίζελ καταγωγής Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής (ΕΕ L 179, σ. 26).

## Προσφυγή της 22ας Ιουλίου 2011 — Nitrogénművek Vegyipari κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-387/11)

(2011/C 282/65)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Nitrogénművek Vegyipari Zrt. (Pétfürdő Δημοκρατία της Ουγγαρίας) (εκπρόσωποι: Z. Tamás και M. Le Berre, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή