

Ο καθορισμός του δείκτη αναφοράς προϊόντος για το πυροσυσσωματωμένο μέταλλο είναι επίσης ασυμβίβαστος με το άρθρο 10α, παράγραφος 1, της οδηγίας 2003/87, διότι η Επιτροπή, κατά τον καθορισμό του δείκτη αναφοράς προϊόντος για το πυροσυσσωματωμένο μέταλλο, διόρθωσε ορισμένα στοιχεία. Η διόρθωση αυτή δεν ανταποκρίνεται στα κριτήρια που προβλέπει το άρθρο 10α, παράγραφος 1, της οδηγίας 2003/87 για τον καθορισμό των δεικτών αναφοράς.

2) Δεύτερος λόγος: Ο δείκτης αναφοράς προϊόντος για το θερμό μέταλλο αντιβαίνει στο άρθρο 10α της οδηγίας 2003/87

Ομοίως, ο καθορισμός του δείκτη αναφοράς προϊόντος για το θερμό μέταλλο αντιβαίνει στο άρθρο 10α της οδηγίας 2003/87, διότι η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη ολόκληρη την περιεκτικότητα σε άνθρακα των απαερίων που σχηματίζονται κατά την παραγωγή σιδήρου και χάλυβα, περιλαμβανομένης και της χρήσης τους για την παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας, αλλά προέβη σε μειώσεις της τάξης του 25 % περίπου. Από το γράμμα του άρθρου 10α, παράγραφος 1, τρίτο εδάφιο, δεύτερη περίοδος, της οδηγίας 2003/87, από την οικονομία και τον σκοπό της οδηγίας και από την ερμηνεία της με βάση το ιστορικό της θέσπισης της προκύπτει ότι η Επιτροπή δεν είχε την εξουσία να προβεί στις μειώσεις αυτές.

3) Τρίτος λόγος: Παραβίαση της υποχρέωσης παράθεσης αιτιολογίων, την οποία επιβάλλει το άρθρο 296, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ

Οι προσφεύγουσες ισχυρίζονται περαιτέρω ότι η Επιτροπή δεν έχει αιτιολογήσει επαρκώς την απόφασή της. Η αιτιολογία για τον καθορισμό των δεικτών αναφοράς προϊόντος είναι ελλιπής. Ούτε οι ενδοιασμοί που διατύπωσε η Επιτροπή σχετικά με το ενδεχόμενο στρεβλώσεων του ανταγωνισμού είναι προσηκόντως αιτιολογημένοι. Τούτο αποτελεί παράβαση του άρθρου 296, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ.

4) Τέταρτος λόγος: Παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας

Η προσβαλλόμενη απόφαση αντιβαίνει επίσης, όσον αφορά τον καθορισμό των δεικτών αναφοράς για το πυροσυσσωματωμένο μέταλλο και για το θερμό μέταλλο, στην αρχή της αναλογικότητας.

5) Πέμπτος λόγος: Παραβίαση της αρχής της ισότητας

Οι προσφεύγουσες ισχυρίζονται επιπλέον ότι συντρέχει παραβίαση της αρχής της ισότητας.

6) Έκτος λόγος: Η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης πρέπει να καλύπτει ολόκληρη την απόφαση

Οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν την άποψη ότι η απόφαση πρέπει να κηρυχθεί ανίσχυρη στο σύνολό της, διότι, αν η ακύρωση αφορά μόνο τους δείκτες αναφοράς για το πυροσυσσωματωμένο μέταλλο και για το θερμό μέταλλο, θα εφαρμοστεί αυτόματα, λόγω της ρύθμισης του άρθρου 10, παράγραφος 2, στοιχείο β', της προσβαλλόμενης απόφασης, σε συνδυασμό με το άρθρο 3, στοιχείο γ', της απόφασης αυτής, μια εφεδρική προσέγγιση για την δωρεάν κατανομή δικαιωμάτων εκπομπής. Η προσέγγιση αυτή θα είχε ακόμη χειρότερα αποτελέσματα για τις προσφεύγουσες από ό,τι η εφαρμογή των εσφαλμένων δεικτών αναφοράς της Επιτροπής για το πυροσυσσωματωμένο μέταλλο και για το θερμό μέταλλο.

(¹) ΕΕ L 130, σ. 1.

(²) Οδηγία 2003/87/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Οκτωβρίου 2003, σχετικά με τη θέσπιση συστήματος εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου εντός της Κοινότητας και την τροποποίηση της οδηγίας 96/61/ΕΚ του Συμβουλίου (ΕΕ L 275, σ. 32).

Προσφυγή της 21ης Ιουλίου 2011 — Eurofer κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-381/11)

(2011/C 269/123)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Συνομοσπονδία των Βιομηχανιών Σιδήρου και Χάλυβα (Eurofer) (Λουξεμβούργο) (εκπρόσωποι: οι δικηγόροι S. Altenschmidt και C. Dittrich)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής, της 27ης Απριλίου 2011, σχετικά με τον καθορισμό ενωσιακών μεταβατικών κανόνων για την εναρμονισμένη δωρεάν κατανομή δικαιωμάτων εκπομπής κατ' εφαρμογή του άρθρου 10α της οδηγίας 2003/87/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου [κοινοποιηθείσα υπό τον αριθμό E(2011) 2772, ΕΕ L 130, σ. 1],

— να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα προσβάλλει την απόφαση της Επιτροπής, της 27ης Απριλίου 2011, σχετικά με τον καθορισμό ενωσιακών μεταβατικών κανόνων για την εναρμονισμένη δωρεάν κατανομή δικαιωμάτων εκπομπής κατ' εφαρμογή του άρθρου 10α της οδηγίας 2003/87/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (¹). Η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση ολόκληρης της απόφασης αυτής.

Προς στήριξη της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους ακύρωσης.

1) Πρώτος λόγος: Ο δείκτης αναφοράς προϊόντος για το θερμό μέταλλο αντιβαίνει στο άρθρο 10α της οδηγίας 2003/87 (²).

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι κανόνες του παραρτήματος I της προσβαλλόμενης απόφασης για τους δείκτες αναφοράς προϊόντος είναι παράνομες.

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο καθορισμός του δείκτη αναφοράς προϊόντος για το θερμό μέταλλο αντιβαίνει στο άρθρο 10α της οδηγίας 2003/87, διότι η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη ολόκληρη την περιεκτικότητα σε άνθρακα των απαερίων που σχηματίζονται κατά την παραγωγή σιδήρου και χάλυβα, περιλαμβανομένης και της χρήσης τους για την παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας, αλλά προέβη σε μειώσεις της τάξης του 25 % περίπου. Από το γράμμα του άρθρου 10α, παράγραφος 1, τρίτο εδάφιο, δεύτερη περίοδος, της οδηγίας 2003/87, από την οικονομία και τον σκοπό της οδηγίας και από την ερμηνεία της με βάση το ιστορικό της θέσπισης της προκύπτει ότι η Επιτροπή δεν είχε την εξουσία να προβεί στις μειώσεις αυτές.

2) Δεύτερος λόγος: Παραβίαση της υποχρέωσης παράθεσης αιτιολογίων, την οποία επιβάλλει το άρθρο 296, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται περαιτέρω ότι η Επιτροπή δεν έχει αιτιολογήσει επαρκώς την απόφασή της. Η αιτιολογία για τον καθορισμό των δεικτών αναφοράς προϊόντος είναι ελλιπής. Ούτε οι ενδοιασμοί που διατύπωσε η Επιτροπή σχετικά με το ενδεχόμενο στρεβλώσεων του ανταγωνισμού είναι προσηκόντως αιτιολογημένοι. Τούτο αποτελεί παράβαση του άρθρου 296, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ.

3) Τρίτος λόγος: Παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας

Η προσβαλλόμενη απόφαση αντιβαίνει επίσης, όσον αφορά τον καθορισμό του δείκτη αναφοράς για το θερμό μέταλλο, στην αρχή της αναλογικότητας.

4) Τέταρτος λόγος: Παραβίαση της αρχής της ισότητας

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται επιπλέον ότι συντρέχει παραβίαση της αρχής της ισότητας.

5) Πέμπτος λόγος: Η ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης πρέπει να καλύπτει ολόκληρη την απόφαση

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει την άποψη ότι η απόφαση πρέπει να κηρυχθεί ανίσχυρη στο σύνολό της, διότι, αν η ακύρωση αφορά μόνο τον δείκτη αναφοράς για το θερμό μέταλλο, θα εφαρμοστεί αυτόματα, λόγω της ρύθμισης του άρθρου 10, παράγραφος 2, στοιχείο β', της προσβαλλόμενης απόφασης, σε συνδυασμό με το άρθρο 3, στοιχείο γ', της απόφασης αυτής, μια εφεδρική προσέγγιση για την δωρεάν κατανομή δικαιωμάτων εκπομπής. Η προσέγγιση αυτή θα είχε ακόμη χειρότερα αποτελέσματα για την προσφεύγουσα από ό,τι η εφαρμογή των εσφαλμένων δεικτών αναφοράς της Επιτροπής για το θερμό μέταλλο.

(¹) ΕΕ L 130, σ. 1.

(²) Οδηγία 2003/87/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Οκτωβρίου 2003, σχετικά με τη θέσπιση συστήματος εμπορίας δικαιωμάτων εκπομπής αερίων θερμοκηπίου εντός της Κοινότητας και την τροποποίηση της οδηγίας 96/61/ΕΚ του Συμβουλίου (ΕΕ L 275, σ. 32).

Προσφυγή της 21ης Ιουλίου 2011 — Evonik Industries κατά ΓΕΕΑ — Bornemann (EVONIK)

(Υπόθεση T-390/11)

(2011/C 269/124)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Evonik Industries AG (Essen, Γερμανία) (εκπρόσωπος: J. Albrecht, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Johann Heinrich Bornemann GmbH — Geschäftsbereich Kunststofftechnik Obernkirchen (Obernkirchen, Γερμανία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 19ης Απριλίου 2011 (υπόθεση R 1802/2010-2), στο μέτρο που αρνήθηκε να επεκτείνει την προστασία του υπ' αριθ. 918 426 διεθνούς σήματος «EVONIK» στην Ευρωπαϊκή Ένωση·

— να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «EVONIK» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 16, 17, 19, 35, 37, 39, 40, 41 και 42 — διεθνής καταχώριση υπ' αριθ. 918 426

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Johann Heinrich Bornemann GmbH — Geschäftsbereich Kunststofftechnik Obernkirchen

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Το λεκτικό κοινοτικό σήμα «EVO» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 7, 37 και 42

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Μερική αποδοχή της ανακοπής

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Προβαλλόμενοι ισχυρισμοί: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και των άρθρων 75 και 76 του κανονισμού 207/2009, i) καθότι δεν υφίσταται κίνδυνος συγχύσεως μεταξύ των συγκρουόμενων σημάτων, ii) καθότι το τμήμα προσφυγών στηρίχθηκε σε λόγους, επί των οποίων δεν μπόρεσε να τοποθετηθεί η προσφεύγουσα και iii) καθότι το τμήμα προσφυγών βασίστηκε σε ισχυρισμό που δεν προβλήθηκε από την ανακόπτουσα κατά τη διαδικασία.