

**Αιτήματα του προσφεύγοντος**

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει τον κανονισμό (ΕΕ) 442/2011 του Συμβουλίου, της 9ης Μαΐου 2011, σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της καταστάσεως στη Συρία, κατά το μέρος που τον αφορά·

— να ακυρώσει την απόφαση 2011/273/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 9ης Μαΐου 2011, σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας, κατά το μέρος που τον αφορά·

— να ακυρώσει την εκτελεστική απόφαση 2011/302/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 23ης Μαΐου 2011, με την οποία το παράρτημα της αποφάσεως 2011/273 αντικαταστάθηκε με το κείμενο που περιλαμβάνεται στο παράρτημα της αποφάσεως της 23ης Μαΐου 2011, κατά το μέρος που τον αφορά·

— να καταδικάσει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα δικαστικά έξοδα κατ' εφαρμογήν των άρθρων 87 και 91 του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Ο προσφεύγων διατυπώνει έξι λόγους ακυρώσεως.

1) Με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως προβάλλει προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας και του δικαιώματος για δίκαιη δίκη. Ο προσφεύγων διατείνεται ότι τα δικαιώματά του άμυνας προσβλήθηκαν επειδή οι επίμαχες κυρώσεις τού επιβλήθηκαν χωρίς προηγουμένως να έχει ακουστεί, χωρίς να του έχει παρασχεθεί η δυνατότητα να αμυνθεί και χωρίς να έχει λάβει γνώση των στοιχείων βάσει των οποίων ελήφθησαν τα μέτρα αυτά.

2) Με τον δεύτερο λόγο ακυρώσεως προβάλλει παράβαση της υποχρεώσεως αιτιολογήσεως που προβλέπεται από το άρθρο 296, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ. Ο προσφεύγων προσάπτει στο Συμβούλιο ότι έλαβε περιοριστικά μέτρα εις βάρος του, χωρίς να του έχει γνωστοποιήσει τους σχετικούς λόγους, προκειμένου να του παράσχει τη δυνατότητα να προβάλει τους αμυντικούς του ισχυρισμούς. Προσάπτει στο καθού ότι περιορίστηκε σε μια γενικόλογη και στερεότυπη διατύπωση, χωρίς να αναφέρει με συγκεκριμένο τρόπο τα πραγματικά και νομικά στοιχεία από τα οποία εξαρτάται η σύννομη δικαιολόγηση της αποφάσεώς του αλλά ούτε και τις σκέψεις που το οδήγησαν να λάβει την απόφαση αυτή.

3) Με τον τρίτο λόγο ακυρώσεως προβάλλει παραβίαση της εγγυήσεως σχετικά με το δικαίωμα πραγματικής δικαστικής προστασίας. Ο προσφεύγων διατείνεται όχι μόνον ότι δεν μπόρεσε να προβάλει λυσιτελώς την άποψή του ενώπιον του Συμβουλίου, αλλά και ότι, ελλείψει οποιασδήποτε αναφοράς, στην προβαλλόμενη απόφαση, των συγκεκριμένων και ειδικών λόγων που τη δικαιολογούν, δεν είναι σε θέση να αξιοποιήσει την προσφυγή του ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

4) Με τον τέταρτο λόγο ακυρώσεως προβάλλει παραβίαση της γενικής αρχής της αναλογικότητας.

5) Με τον πέμπτο λόγο ακυρώσεως προβάλλει προσβολή του δικαιώματος ιδιοκτησίας, εφόσον τα περιοριστικά μέτρα, και ακριβέστερα το μέτρο δεσμεύσεως των κεφαλαίων, συνιστούν δυσανάλογη προσβολή του θεμελιώδους δικαιώματος του προσφεύγοντος να διαθέτει ελεύθερα τα περιουσιακά του στοιχεία.

6) Με τον έκτο λόγο ακυρώσεως προβάλλει προσβολή του δικαιώματος ιδιωτικής ζωής, εφόσον τα μέτρα δεσμεύσεως των κεφαλαίων και περιορισμού της ελευθερίας κυκλοφορίας συνιστούν επίσης δυσανάλογη προσβολή του θεμελιώδους αυτού δικαιώματος του προσφεύγοντος.

**Προσφυγή της 12ης Ιουλίου 2011 — Arla Foods κατά ΓΕΕΑ — Artax (Lactofree)**

(Υπόθεση T-364/11)

(2011/C 282/55)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Arla Foods AMBA (Viby J, Δανία) (εκπρόσωπος: J. Hansen, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Artax Beteiligungs- und Vermögensverwaltungs AG (Linz, Αυστρία)

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— Να ακυρώσει την απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 18ης Απριλίου 2011, στην υπόθεση R 1357/2009-2, και να κηρύξει άκυρη την καταχώριση κοινοτικού σήματος αριθ. 4647533 για προϊόντα των κλάσεων 5, 29, 30 και 32 σύμφωνα με την απόφαση του τμήματος ακυρώσεων της 11ης Σεπτεμβρίου 2009, και

— Να καταδικάσει το καθού και την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα έξοδα των διαδικασιών ενώπιον του τμήματος ακυρώσεων, ενώπιον του τμήματος προσφυγών και ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου.

**Λόγοι και κύρια επιχειρήματα**

Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα του οποίου ζητείται να κηρυχθεί η ακυρότητα: Το εικονιστικό σήμα «Lactofree», για προϊόντα των κλάσεων 5, 29, 30 και 32 — αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος αριθ. 4647533

Δικαιούχος του κοινοτικού σήματος: Η αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Αιτούσα την κήρυξη της ακυρότητας του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Αιτιολογία της αιτήσεως κηρύξεως της ακυρότητας: Η αιτούσα την κήρυξη της ακυρότητας στήριξε την αίτησή της, η οποία βασιζόταν στην προγενέστερη υπ' αριθ. 4532751 καταχώριση κοινοτικού σήματος για το εικονιστικό (έγχρωμο) σήμα «lactofree», για προϊόντα της κλάσεως 29, στα άρθρα 53, παράγραφος 1, στοιχείο α', και 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου.

Απόφαση του τμήματος ακυρώσεως: Επικύρωση της ακυρώσεως για τμήμα των προϊόντων.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Ακύρωση της αποφάσεως του τμήματος ακυρώσεων και απόρριψη της αίτησης κηρύξεως ακυρότητας.

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση των άρθρων 53, παράγραφος 1, στοιχείο α', και 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών υπέπεσε σε πλάνη κατά την εκτίμησή της συγκρίσεως των σημείων και, επομένως, κατά τη συνολική αξιολόγηση του κινδύνου συγχύσεως μεταξύ των εικονιστικών σημάτων «lactofree» και «Lactofree».

**Αίτηση αναιρέσεως που ο ΑΟ κατέθεσε στις 5 Ιουλίου 2011 κατά της διατάξεως της 4ης Απριλίου 2011 την οποία το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης εξέδωσε στην υπόθεση F-45/10, ΑΟ κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-365/11 P)

(2011/C 282/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Αναιρεσείων: ΑΟ (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: P. Lewis, δικηγόρος)

Αναιρεσίβλητη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

#### Αιτήματα του αναιρεσείοντος

Ο αναιρεσείων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να αναιρέσει τη διάταξη του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης (στο εξής: ΔΔΔ) της 4ης Απριλίου 2011 στην υπόθεση F-45/10, ΑΟ κατά Επιτροπής·
- στην περίπτωση που το Γενικό Δικαστήριο είναι σε θέση να εκδικάσει την υπόθεση επί της ουσίας, να δεχθεί τα αιτήματα που ο αναιρεσείων είχε υποβάλει ενώπιον του ΔΔΔ, δηλαδή:
  - να ακυρώσει την απόφαση CMS 07/046 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 23ης Ιουλίου 2009 λόγω παρενοχλήσεως, κακοδιοικήσεως και προσβολής του θεμελιώδους δικαιώματος του αναιρεσείοντος να ακουστεί·
  - να ακυρώσει όλες τις αποφάσεις που ελήφθησαν από την αρμόδια για τους διορισμούς αρχή κατά του αναιρεσείοντος από τον Σεπτέμβριο του 2003 μέχρι την απομάκρυνσή του από τη θέση του, λόγω της παρενοχλήσεως και κακοδιοικήσεως που απορρέει από την προσβολή του δικαιώματος του αναιρεσείοντος να ακουστεί·

- να καταστήσει δυνατό να ακουστεί ο αναιρεσείων σύμφωνα με τα άρθρα 7, παράγραφος 1, και 24 του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως<sup>(1)</sup> και συναφώς να αναφερθεί το Γενικό Δικαστήριο στις αιτήσεις που υποβλήθηκαν τον Φεβρουάριο και τον Μάρτιο του 2008·

- να επιδικάσει υπέρ του αναιρεσείοντος, για να τον ικανοποιήσει λόγω της ηθικής και επαγγελματικής βλάβης που αυτός υπέστη, όπως η βλάβη αυτή εκτέθηκε στο δικόγραφο της προσφυγής-αγωγής του, συμβολική αποζημίωση ενός (1) ευρώ, καθόσον ο αναιρεσείων δεν διεκδικεί χρήματα, αλλά την αναγνώριση της αξιοπρέπειας και της επαγγελματικής του φήμης·

- να καταδικάσει την αναιρεσίβλητη στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

#### Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Ο αναιρεσείων διατυπώνει τρεις λόγους αναιρέσεως.

1) Με τον πρώτο λόγο αναιρέσεως διατείνεται ότι δεν πληρούνταν οι προϋποθέσεις για να αποφανθεί το ΔΔΔ με διάταξη σύμφωνα με το άρθρο 76 του Κανονισμού Διαδικασίας του ΔΔΔ και ότι η προσφυγή-αγωγή δεν ήταν προδήλως απορριπτέα, επειδή:

- το ΔΔΔ δεν έλαβε υπόψη διάφορους ισχυρισμούς που προβλήθηκαν και διάφορα αποδεικτικά στοιχεία που προσκομίστηκαν όσον αφορά την παρενόχληση του αναιρεσείοντος·

- δεν έγινε σεβαστό το δικαίωμα του αναιρεσείοντος να του χορηγηθεί προθεσμία για να τακτοποιήσει την προσφυγή-αγωγή του, σύμφωνα με το άρθρο 36 του Κανονισμού Διαδικασίας του ΔΔΔ, όσον αφορά δύο αποφάσεις της αρμόδιας για τους διορισμούς αρχής που ο αναιρεσείων είχε αναφέρει με την προσφυγή-αγωγή του.

2) Με τον δεύτερο λόγο αναιρέσεως διατείνεται ότι η διάταξη στην υπόθεση F-45/10 συνιστά παραβίαση του δικαίου της Ένωσης υπό την έννοια του άρθρου 11, παράγραφος 1, του παραρτήματος Ι του Οργανισμού του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επειδή ο αναιρεσείων δικαιούται αποζημιώσεως εφόσον έγινε παρενόχληση.

3) Με τον τρίτο λόγο αναιρέσεως διατείνεται ότι το ΔΔΔ προσέβαλε το δικαίωμα του αναιρεσείοντος να ακουστεί, όπως το δικαίωμα αυτό προβλέπεται από το άρθρο 6, παράγραφος 1, της Συμβάσεως για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών καθώς και από το άρθρο 47, παράγραφος 2, του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

<sup>(1)</sup> Κανονισμός 31 (ΕΟΚ) 11 (ΕΚΑΕ) για τη θέσπιση του Κανονισμού Υπηρεσιακής Καταστάσεως των υπαλλήλων και τον καθορισμό του καθεστώτος που εφαρμόζεται επί του λοιπού προσωπικού της Ευρωπαϊκής Οικονομικής Κοινότητας και της Ευρωπαϊκής Κοινότητας Ατομικής Ενέργειας, όπως έχει τροποποιηθεί (ΕΕ, ξενόγλωσσες εκδόσεις, 45 της 14.6.1962, σ. 1385).