

- τον εκτελεστικό κανονισμό (ΕΕ) 668/2010 του Συμβουλίου, της 26ης Ιουλίου 2010, για την εφαρμογή του άρθρου 7, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 423/2007, σχετικά με ορισμένα περιοριστικά μέτρα κατά του Ιράν,
 - την απόφαση 2010/644/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2010, για την τροποποίηση της αποφάσεως 2010/413,
 - τον κανονισμό (ΕΕ) 961/2010 του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2010, σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά του Ιράν και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) 423/2007.
- 3) Τα αποτελέσματα της αποφάσεως 2010/413, όπως έχει τροποποιηθεί με την απόφαση 2010/644, διατηρούνται ως προς την προσφεύγουσα από την έναρξη ισχύος της αποφάσεως, δηλαδή την εικοστή ημέρα από τη δημοσίευσή της στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, έως ότου αρχίσει να παράγει αποτελέσματα η ακύρωση του κανονισμού 961/2010.
- 4) Το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης φέρει, εκτός των δικαστικών εξόδων του, τα δικαστικά έξοδα της Manufacturing Support & Procurement Kala Naft Co., Tehran.
- 5) Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή φέρει τα δικαστικά της έξοδα.

(¹) ΕΕ C 346 της 18.12.2010.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 25ης Απριλίου 2012 — Brainlab κατά ΓΕΕΑ (BrainLAB)

(Υπόθεση T-326/11) (¹)

[Κοινοτικό σήμα — Κοινοτικό λεκτικό σήμα BrainLAB — Μη υποβολή αιτήσεως ανανέωσης της καταχωρίσεως του σήματος — Διαγραφή του σήματος κατά τη λήξη του χρόνου ισχύος της καταχωρίσεως — Αίτηση επαναφοράς των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση — Άρθρο 81 του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]

(2012/C 165/32)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Brainlab AG (Feldkirchen, Γερμανία) (εκπρόσωπος: J. Bauer, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: R. Manea)

Αντικείμενο

Προσφυγή που ασκήθηκε κατά της αποφάσεως του τετάρτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 15ης Απριλίου 2011 (υπόθεση R 1596/2010-4) σχετικά με τις αιτήσεις επαναφοράς των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση (restitutio in integrum) και ανανέωσης της καταχωρίσεως του σήματος BrainLAB τις οποίες είχε καταθέσει η προσφεύγουσα.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

1) Ακυρώνει την απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ) της 15ης Απριλίου 2011 (υπόθεση R 1596/2010-4).

2) Κάθε διάδικος φέρει τα δικαστικά του έξοδα.

(¹) ΕΕ C 269 της 10.9.2011.

Απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 24ης Απριλίου 2012 — Leifheit κατά ΓΕΕΑ (EcoPerfect)

(Υπόθεση T-328/11) (¹)

[Κοινοτικό σήμα — Αίτηση καταχωρίσεως λεκτικού κοινοτικού σήματος EcoPerfect — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Διακριτικός χαρακτήρας — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009]

(2012/C 165/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Leifheit AG (Nassau, Γερμανία) (εκπρόσωπος: G. Hasselblatt, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: K. Klüpfel)

Αντικείμενο

Προσφυγή κατά της αποφάσεως του πρώτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 31ης Μαρτίου 2011 (υπόθεση R 1658/2010-1), σχετικά με αίτηση καταχωρίσεως του λεκτικού σημείου EcoPerfect ως κοινοτικού σήματος.

Διατακτικό

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

1) Απορρίπτει την προσφυγή.

2) Καταδικάζει τη Leifheit AG στα δικαστικά έξοδα.

(¹) ΕΕ C 269 της 10.9.2011.

Προσφυγή της 12ης Απριλίου 2012 — AX κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση T-196/11)

(2012/C 165/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: AX (Polotsk, Λευκορωσία) (εκπρόσωπος: M. Michaluskas, δικηγόρος)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση 2011/69/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 31ης Ιανουαρίου 2011, για την τροποποίηση της αποφάσεως 2010/639/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου σχετικά με περιοριστικά μέτρα εις βάρος ορισμένων αξιωματούχων της Λευκορωσίας, όσον αφορά τον προσφεύγοντα·
- να ακυρώσει τον κανονισμό 84/2011 του Συμβουλίου, της 31ης Ιανουαρίου 2011, για την τροποποίηση του κανονισμού 765/2006 σχετικά με περιοριστικά μέτρα εις βάρος του Προέδρου Λουκασένκο και ορισμένων αξιωματούχων της Λευκορωσίας, όσον αφορά τον προσφεύγοντα·
- να ακυρώσει την εκτελεστική απόφαση 2011/174/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 21ης Μαρτίου 2011, για την εφαρμογή της απόφασης 2010/639/ΚΕΠΠΑ, σχετικά με περιοριστικά μέτρα εις βάρος ορισμένων αξιωματούχων της Λευκορωσίας, όσον αφορά τον προσφεύγοντα·
- να ακυρώσει τον εκτελεστικό κανονισμό 271/2011 του Συμβουλίου, της 21ης Μαρτίου 2011, για την εφαρμογή του άρθρου 8α, παράγραφος 1, του κανονισμού 765/2006 σχετικά με περιοριστικά μέτρα εις βάρος του Προέδρου Λουκασένκο και ορισμένων αξιωματούχων της Λευκορωσίας, όσον αφορά τον προσφεύγοντα·
- να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, ο προσφεύγων προβάλλει τρεις λόγους.

- 1) Ο πρώτος λόγος αντλείται από την ανεπαρκή αιτιολόγηση και την προσβολή του δικαιώματος άμυνας, καθόσον η αιτιολογία των προσβαλλόμενων πράξεων δεν παρέχει στον μεν προσφεύγοντα τη δυνατότητα να αμφισβητήσει το κύρος τους ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου, στο δε Γενικό Δικαστήριο να ασκήσει επ' αυτών έλεγχο νομιμότητας.
- 2) Ο δεύτερος λόγος αντλείται από την εσφαλμένη εκτίμηση, καθόσον οι προσβαλλόμενες πράξεις στερούνται οποιασδήποτε αιτιολογίας ως προς τα πράγματα.
- 3) Ο τρίτος λόγος αντλείται από τη μη τήρηση της αρχής της αναλογικότητας ιδίως όσον αφορά τον περιορισμό εισόδου και διελεύσεως μέσω εδάφους της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Προσφυγή της 5ης Μαρτίου 2012 — Bial — Portela κατά ΓΕΕΑ — Probiotical (PROBIAL)

(Υπόθεση T-113/12)

(2012/C 165/35)

Γλώσσα στην οποία ασκήθηκε η προσφυγή: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Bial — Portela & Ca, SA (São Mamede do Coronado, Πορτογαλία) (εκπρόσωπος: B. Braga da Cruz και J. Pimenta, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Probiotical SpA (Novara, Ιταλία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), της 20ής Δεκεμβρίου 2011, στην υπόθεση R 1925/2010-4·
- να υποχρεώσει το καθού να απορρίψει την αίτηση καταχώρισεως του κοινοτικού σήματος αριθ. 2408128 «PROBIAL» και
- να καταδικάσει την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Σήμα προς καταχώριση: Το εικονιστικό σήμα «PROBIAL», σε σκούρο και ανοιχτό μπλε, για προϊόντα των κλάσεων 1, 5 και 31 — Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα υπ' αριθ. 2408128

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η προσφεύγουσα

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: το καταχωρισμένο υπ. αριθμ. 155284 πορτογαλικό λεκτικό σήμα «Bial», για προϊόντα της κλάσεως 5· το παγκοινώς γνωστό στην Πορτογαλία σήμα «Bial» το καταχωρισμένο υπ' αριθ. 1400183 εικονιστικό ασπρόμαυρο σήμα «Bial», για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 3, 5 και 42· το καταχωρισμένο στην Ισπανία υπ' αριθ. 2026481 εικονιστικό ασπρόμαυρο σήμα «Bial», για υπηρεσίες της κλάσεως 35· η διεθνής καταχώριση υπ' αριθ. 490635 για το σήμα «Bial» με κανονικούς χαρακτήρες, για προϊόντα της κλάσεως 5· σημαία της επιχείρησης καταχωρισθείσα υπ' αριθμ. 868 με το εικονιστικό σημείο «Bial» εμπορική επωνυμία υπ' αριθ. 35157 για τη λέξη «Bial» λογότυπο καταχωρισθέν υπ' αριθ. 951 με το εικονιστικό σημείο «Bial»

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απορρίπτει την ανακοπή

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απορρίπτει την προσφυγή

Προβαλλόμενοι λόγοι: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού του Συμβουλίου Νο 207/2009, διότι το τμήμα προσφυγών εκτίμησε εσφαλμένως ότι τα αντιτιθέμενα σήματα δεν δημιουργούσαν κίνδυνο συγχύσεως.