

Αντίδικος ενόπιον του τμήματος προσφυγών: Vitra Collections AG

### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση και να κηρύξει την ακυρότητα του κοινοτικού σήματος αριθ. 2 298 420.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα του οποίου ζητείται να κηρυχθεί η ακυρότητα: Τρισδιάστατο εικονιστικό σήμα (σχήμα καρέκλας) απεικονίζον την «Alu chair» (κοινοτικό σήμα αριθ. 2 298 420), για προϊόντα της κλάσεως 20

Δικαιούχος του κοινοτικού σήματος: Vitra Collections, AG

Αιτούσα την κήρυξη της ακυρότητας του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Αιτιολογία της αιτήσεως κηρύξεως ακυρότητας: Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο ε', περίπτωση iii), του κανονισμού 207/2009. Η προσφεύγουσα επικαλείται επίσης ακυρότητα του σήματος επειδή η καταχώρισή του έχει ως σκοπό να αποκλείσει την προσφεύγουσα από την αγορά των ειδών «design» που έχουν καταστεί «κοινό κτήμα», οπότε ο δικαιούχος του ενεργεί κακοπίστως.

Απόφαση του τμήματος ακυρώσεως: Απόρριψη της αιτήσεως κηρύξεως ακυρότητας

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Προβαλλόμενοι λόγοι ακυρώσεως: Εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των άρθρων 7, παράγραφος 1, στοιχείο ε', περίπτωση iii), και 52, παράγραφος 1, στοιχείο β' του κανονισμού 207/2009.

### Προσφυγή της 17ης Μαρτίου 2011 — Cofra κατά ΓΕΕΑ — O2 (can do)

(Υπόθεση T-162/11)

(2011/C 139/51)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Cofra Holding AG (Zug, Ελβετία) (εκπρόσωποι: K.-U. Jonas και J. Bogatz, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενόπιον του τμήματος προσφυγών: O2 Holdings Ltd (Slough, Ηνωμένο Βασίλειο)

### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του τετάρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 10ης Ιανουαρίου 2011 στην υπόθεση R 242/2009-4.

— να καταδικάσει το καθού και, ενδεχομένως, τον αντίδικο ενόπιον του τμήματος προσφυγών στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι προσφυγής και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: O2 Holdings Ltd.

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «can do» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 9, 16, 25, 35, 36, 38 και 43

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η προσφεύγουσα

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Το λεκτικό σήμα «CANDA» για προϊόντα της κλάσεως 25

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απόρριψη της ανακοπής

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Λόγοι προσφυγής: Παράβαση του άρθρου 15 και του άρθρου 42, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 <sup>(1)</sup> καθώς και του κανόνα 22 του κανονισμού (ΕΚ) 2868/95 <sup>(2)</sup>, δεδομένου ότι το τμήμα προσφυγών, κατά την εκτίμηση της αποδείξεως του ότι το προγενέστερο σήμα χρησιμοποιήθηκε κατά τέτοιο τρόπο ώστε διατηρήθηκε το επ' αυτού δικαίωμα, έθεσε υπερβολικά στενά κριτήρια και δεν έλαβε επαρκώς υπόψη την ειδική κατάσταση διανομής στην επιχείρηση της προσφεύγουσας. Επιπλέον, παράβαση του άρθρου 76, παράγραφος 2, του κανονισμού 207/2009, δεδομένου ότι το τμήμα προσφυγών εσφαλμένως δεν έλαβε υπόψη διάφορα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν προς απόδειξη του ότι η χρήση του αντιταχθέντος κατά τη διαδικασία της ανακοπής σήματος ήταν αρκετή ώστε να διατηρηθεί το επ' αυτού δικαίωμα. Τέλος, παράβαση του άρθρου 75, δεύτερη περίοδος, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009, δεδομένου ότι το τμήμα προσφυγών δεν γνωστοποίησε στην προσφεύγουσα ότι θεωρεί ανεπαρκή τα υποβληθέντα αποδεικτικά της χρήσεως στοιχεία και δεν παρέσχε στην προσφεύγουσα τη δυνατότητα, στο πλαίσιο προφορικής διαδικασίας, να προσκομίσει και άλλες αποδείξεις.

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ 2009, L 78, σ. 1).

<sup>(2)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 2868/95 της Επιτροπής, της 13ης Δεκεμβρίου 1995, περί της εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ 1995, L 303, σ. 1).

### Προσφυγή της 17ης Μαρτίου 2011 — Cofra κατά ΓΕΕΑ — O2 (can do)

(Υπόθεση T-163/11)

(2011/C 139/52)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Cofra Holding AG (Zug, Ελβετία) (εκπρόσωποι: K.-U. Jonas και J. Bogatz, δικηγόροι)