

Προσφυγή της 18ης Φεβρουαρίου 2011 — Rovi Pharmaceuticals κατά ΓΕΕΑ — Laboratorios Farmaceuticos Rovi (ROVI Pharmaceuticals)

(Υπόθεση T-97/11)

(2011/C 120/35)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Rovi Pharmaceuticals GmbH (Schlächtern, Γερμανία) (εκπρόσωπος: M. Berghofer, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Laboratorios Farmaceuticos Rovi, SA (Μαδρίτη, Ισπανία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση που εξέδωσε στις 7 Δεκεμβρίου 2010 το δεύτερο τμήμα προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) επί της υποθέσεως R 500/2010-2·
- να απορρίψει συνολικά την αριθ. Β 1368580 ανακοπή και να καταδικάσει το καθού και την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών στα δικαστικά έξοδα·
- να υποχρεώσει το καθού να δεχθεί την αριθ. 6475107 αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «ROVI Pharmaceuticals», για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 3, 5 και 44 — αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος αριθ. 6475107

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: η αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: το καταχωρισθέν με αριθ. 24810 κοινοτικό εικονιστικό σήμα «ROVI», για προϊόντα των κλάσεων 3 και 5· το καταχωρισθέν με αριθ. 4953915 κοινοτικό εικονιστικό σήμα «ROVICM Rovi Contract Manufacturing», για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 5, 42 και 44· το αριθ. 2509464 ισπανικό λεκτικό σήμα «ROVIFARMA», για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 5, 39 και 44· το αριθ. 1324942 ισπανικό λεκτικό σήμα «ROVI», για προϊόντα της κλάσεως 3· το αριθ. 283403 ισπανικό λεκτικό σήμα «ROVI», για προϊόντα των κλάσεων 1 και 5· το αριθ. 137853 ισπανικό εικονιστικό σήμα «ROVI», για προϊόντα της κλάσεως 3

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: δέχθηκε την ανακοπή

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: απόρριψη της προσφυγής

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών: (i) έκρινε πεπλανημένα ότι υφίσταται κίνδυνος συγχύσεως, λόγω εσφαλμένης εκτίμησης των ατομικών παραγόντων που λαμβάνονται υπόψη κατά τη σφαιρική εξέταση των σημάτων, και (ii) παρέλειψε να προβεί σε σφαιρική εξέταση των επίμαχων σημάτων

Αναίρεση που άσκησε στις 17 Φεβρουαρίου 2011 η AG κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 16 Δεκεμβρίου 2010 στην υπόθεση F-25/10, AG κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-98/11 P)

(2011/C 120/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: AG (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: S. Rodrigues, A. Blot και C. Bernard-Glanz, δικηγόροι)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Αιτήματα της ανααιρεσείουσας

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κηρύξει την παρούσα αίτηση αναίρεσεως παραδεκτή·
- να ακυρώσει τη διάταξη του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της 16ης Δεκεμβρίου 2010 στην υπόθεση F-25/10·
- να δεχθεί τα αιτήματα ακυρώσεως και αποζημιώσεως που υπέβαλε ενώπιον του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης·
- να καταδικάσει το Κοινοβούλιο στα δικαστικά έξοδα των δύο διαδικασιών.

Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της αιτήσεως αναίρεσεως η ανααιρεσείουσα επικαλείται έναν μόνο λόγο που αντλείται από παραμόρφωση των αποδεικτικών στοιχείων που προσκομίστηκαν ενώπιον του πρωτοδικώς επιληφθέντος δικαστηρίου, από προσβολή της αρχής της ασφαλείας δικαίου και από προσβολή του δικαιώματος για μια αποτελεσματική προσφυγή, καθόσον:

- κανένα έγγραφο της δικογραφίας δεν δικαιολογεί την εκ μέρους του ΔΔΔ εκτίμηση ότι η προσφεύγουσα ενήργησε αμελώς παραλείποντας να παρακολουθεί την αλληλογραφία της κατά τη διάρκεια των χριστουγεννιάτικων διακοπών της, περίοδο κατά την οποία ταχυδρομικός υπάλληλος εμφανίστηκε στην οικία της για να της παραδώσει τη συστημένη επιστολή του Κοινοβουλίου η οποία περιείχε την απάντηση στην ένστασή της·

— το ΔΔΔ δεν εξήγησε τι σημαίνει η έκφραση «παρατεταμένες διακοπές»·

— το ΔΔΔ έκρινε ότι η ειδοποίηση του ταχυδρομείου για την παραλαβή συστημένου την οποία βρήκε η προσφεύγουσα στο γραμματοκιβώτιό της μετά την επιστροφή της από τις διακοπές της αφορούσε κατ' ανάγκη τη συστημένη επιστολή του Κοινοβουλίου που περιείχε την απάντηση στην ένστασή της.

Προσφυγή της 23ης Φεβρουαρίου 2011 — Mizuno κατά ΓΕΕΑ — Golfino (G)

(Υπόθεση T-101/11)

(2011/C 120/37)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Mizuno Corp. (Οσάκα, Ιαπωνία) (εκπρόσωποι: T. Raab και H. Lauf, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Golfino AG (Glinde, Γερμανία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει στο σύνολό της την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 15ης Δεκεμβρίου 2010 στην υπόθεση R 821/2010-1·

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα.

Σήμα προς καταχώριση: Εικονιστικό σήμα το οποίο περιέχει το γράμμα «G» μαζί με άλλα σύμβολα, για προϊόντα της κλάσεως 25.

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η Golfino AG.

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Εικονιστικό σήμα το οποίο περιέχει το γράμμα «G» μαζί με το σύμβολο της πρόσδεσης, για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 18, 25 και 35.

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απόρριψη της ανακοπής.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Η προσφυγή έγινε δεκτή και η αίτηση καταχώρισεως απορρίφθηκε.

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', και εμμέσως του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του

κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 ⁽¹⁾, καθόσον δεν υφίσταται κίνδυνος συγχύσεως μεταξύ των αντιπαρατιθεμένων σημάτων.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ 2009, L 78, σ. 1).

Αγωγή της 21ης Φεβρουαρίου 2011 — EMA κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-116/11)

(2011/C 120/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Ενάγουσα: European Medical Association (EMA) (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: A. Franchi, δικηγόρος, L. Picciano, δικηγόρος, N. di Castelnuovo, δικηγόρος)

Εναγόμενη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της ενάγουσας

Η ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να κρίνει ότι η αγωγή είναι παραδεκτή και βάσιμη·

κυρίως:

— να κρίνει ότι η EMA έχει εκπληρώσει ορθώς τις συμβατικές υποχρεώσεις που υπέχει βάσει των συμβάσεων 507760 DICO-EMS και 507126 COCOON, και ως εκ τούτου δικαιούται την επιστροφή των εξόδων για την εκτέλεση των συμβάσεων αυτών, όπως προκύπτει από τις FORM C που απεστάλησαν στην Επιτροπή, συμπεριλαμβανομένης της FORM C σχετικά με την περίοδο IV κατά τη σύμβαση COCOON

— να κρίνει παράνομη την απόφαση της Επιτροπής περί καταγγελίας των εν λόγω συμβάσεων, η οποία περιλαμβάνεται στο από 5 Νοεμβρίου 2010 έγγραφο·

— ως εκ τούτου, να κρίνει ότι το αίτημα της Επιτροπής με το οποίο ζητεί την επιστροφή του ποσού των 164 080,10 ευρώ είναι αβάσιμο και, κατά συνέπεια, να ακυρώσει, ανακαλέσει —ακόμα και μέσω της εκδόσεως αντίστοιχου πιστωτικού σημειώματος— το χρεωστικό σημείωμα της 13ης Δεκεμβρίου 2010, με το οποίο η Επιτροπή ζήτησε την επιστροφή του προαναφερθέντος ποσού, ή εν πάση περιπτώσει να το κηρύξει παράνομο·

— περαιτέρω, να καταδικάσει την Επιτροπή στην καταβολή των λοιπών οφειλομένων στην EMA ποσών βάσει των FORM C που υποβλήθηκαν στην Επιτροπή, ύψους 250 999,16 ευρώ·

επικουρικώς:

— να αναγνωρίσει την ευθύνη της Επιτροπής από αδικαιολόγητο πλουτισμό και μη σύννομη πράξη·

— κατά συνέπεια, να υποχρεώσει την Επιτροπή σε αποκατάσταση της οικονομικής βλάβης και ικανοποίηση της ηθικής βλάβης που υπέστη η ενάγουσα, που πρέπει να προσδιορισθούν ποσοτικά κατά την παρούσα διαδικασία·