

**Προσφυγή της 25ης Ιανουαρίου 2011 — Kastenholtz κατά ΓΕΕΑ — qwatchme (πλάκες ρολογιών)****(Υπόθεση T-68/11)**

(2011/C 113/30)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγων: Erich Kastenholtz (Troisdorf, Γερμανία) (εκπρόσωπος: L. Acker, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: qwatchme A/S (Vejle East, Δανία)

**Αιτήματα του προσφεύγοντος**

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του τρίτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 2ας Νοεμβρίου 2010 στην υπόθεση R 1086/2009-3,

— να αναπέμψει την υπόθεση στο τμήμα ακυρώσεως, προς εξέταση της προστασίας την οποία επικαλείται ο προσφεύγων και το εν λόγω τμήμα παρέλειψε να εξετάσει επαρκώς κατά νόμο,

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

**Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

Καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα του οποίου ζητείται να κηρυχθεί η ακυρότητα: το υπ' αριθ. 602636-0003 κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα πλάκας ρολογιού

Δικαιούχος του κοινοτικού σχεδίου ή υποδείγματος: qwatchme A/S

Αιτών την κήρυξη της ακυρότητας του κοινοτικού σήματος: ο προσφεύγων

Λόγοι στους οποίους στηρίζεται η αίτηση περί κηρύξεως της ακυρότητας: παράβαση του άρθρου 25, παράγραφος 1, στοιχείο β', σε συνδυασμό με το άρθρο 4, καθώς και του άρθρου 25, παράγραφος 1, στοιχείο στ', του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002<sup>(1)</sup>, λόγω ελλείψεως νεωτερικότητας και λόγω προσβολής των δικαιωμάτων επί του καλλιτεχνικού έργου του Paul Heimbach, τα οποία προστατεύονται δυνάμει της νομοθεσίας περί δικαιωμάτων του δημιουργού.

Απόφαση του τμήματος ακυρώσεως: απόρριψη της αιτήσεως περί ακυρώσεως

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: απόρριψη της προσφυγής

Λόγοι ακυρώσεως: παράβαση του άρθρου 25, παράγραφος 1, στοιχείο β', σε συνδυασμό με τα άρθρα 5 και 6 του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002, καθώς το τμήμα προσφυγών δεν διαφοροποίησε, με την απόφασή του, τα χαρακτηριστικά της «νεωτερικότητας» και του «ατομικού χαρακτήρα», καθώς και παράβαση του άρθρου 25, παράγραφος 1, στοιχείο στ' του κανονισμού αυτού, καθώς το τμήμα προσφυγών και το τμήμα ακυρώσεων του ΓΕΕΑ δεν ανέλυσαν επαρκώς αν το κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα συνιστά μη επιτρεπόμενη χρησιμοποίηση έργου προστατευόμενου από τη γερμανική νομοθεσία περί του δικαιώματος του δημιουργού.

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 6/2002 του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2001, για τα κοινοτικά σχέδια και υποδείγματα (ΕΕ L 3, σ. 1).

**Προσφυγή της 3ης Φεβρουαρίου 2011 — Sogepi Consulting και Publicidad κατά ΓΕΕΑ (ESPETEC)****(Υπόθεση T-72/11)**

(2011/C 113/31)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσες: Sogepi Consulting και Publicidad (Vic, Ισπανία) (εκπρόσωποι: J. P. de Oliveira Vaz Miranda Sousa, T. Barceló Rebaque και N. Esteve Manasanch, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

**Αιτήματα των προσφευγουσών**

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει και να εξαφανίσει την απόφαση που εξέδωσε στις 12 Νοεμβρίου 2010 το δεύτερο τμήμα προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) στην υπόθεση R 312/2010-2

— να δεχτεί, κατά συνέπεια, την αίτηση καταχώρισης του κοινοτικού σήματος αριθ. 7.114.572 «ESPETEC» και,

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

**Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

Σήμα προς καταχώριση: Λεκτικό σήμα «ESPETEC» για προϊόντα της κλάσεως 29

Απόφαση του εξεταστή: Απορρίπτει την αίτηση καταχώρισεως του σήματος

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απορρίπτει την προσφυγή