

**Προσφυγή της 20ής Ιανουαρίου 2011 — Fraas κατά ΓΕΕΑ  
(καρό σχέδιο σε χρώμα ροζ, μοβ, μπλε και σκούρο γκρι)**

(Υπόθεση T-31/11)

(2011/C 72/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: V. Fraas GmbH (Helmrechts-Wüstenselbitz, Γερμανία) (εκπρόσωποι: R. Kunze και G. Würtenberger, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 15ης Νοεμβρίου 2010 στην υπόθεση R 1284/2010-4,
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

**Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

Σήμα προς καταχώριση: Εικονιστικό σήμα που συνίσταται σε καρό σχέδιο σε χρώμα ροζ, μοβ, μπλε και σκούρο γκρι, για προϊόντα των κλάσεων 18, 24 και 25.

Απόφαση του εξεταστή: Απόρριψη της αίτησης.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής.

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', σε συνδυασμό με το άρθρο 7, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009<sup>(1)</sup>, διότι το επίμαχο σήμα έχει διακριτικό χαρακτήρα, και παράβαση των άρθρων 75 και 76 του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009, διότι το τμήμα προσφυγών δεν εξέτασε επισταμένα τους λεπτομερείς ισχυρισμούς που διατύπωσε η προσφεύγουσα ως προς τα πραγματικά και τα νομικά περιστατικά.

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 78, σ. 1).

**Προσφυγή της 21ης Ιανουαρίου 2011 — Cathay Pacific Airways κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-38/11)

(2011/C 72/50)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Cathay Pacific Airways Ltd (εκπρόσωποι: D. Vaughan, QC, R. Kreisberger, Barrister, B. Bär-Bouyssière, lawyer, και M. Rees, Solicitor)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει το άρθρο 2 της αποφάσεως της Επιτροπής κατά το μέτρο που αφορά την προσφεύγουσα·
- να ακυρώσει το άρθρο 3 της αποφάσεως της Επιτροπής κατά το μέτρο που αφορά την προσφεύγουσα·
- να ακυρώσει το άρθρο 5 της αποφάσεως της Επιτροπής καθόσον επιβάλει στην προσφεύγουσα πρόστιμο 57 120 000 ευρώ ή, επικουρικώς, να μειώσει το ύψος του εν λόγω προστίμου·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

**Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

Η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της αποφάσεως C(2010) 7694 τελικό της Επιτροπής, της 9ης Νοεμβρίου 2010, στην υπόθεση COMP/39258 — Αεροπορική μεταφορά φορτίων, κατά το μέτρο που με αυτή η Επιτροπή έκρινε ότι η προσφεύγουσα παρέβη το άρθρο 101 ΣΛΕΕ και το άρθρο 53 της Συμφωνίας ΕΟΧ συντονίζοντας ΕΕΑ διάφορα στοιχεία της τιμής την οποία χρεώνει για υπηρεσίες αεροπορικής μεταφοράς φορτίων σχετικά με (i) επιναιλούς καυσίμου, (ii) πρόσθετα τέλη ασφαλείας και (iii) τη μη καταβολή προμήθειας επί των προσθέτων τελών σε δρομολόγια (i) μεταξύ αερολιμένων εντός ΕΟΧ και αερολιμένων εκτός ΕΟΧ και (ii) μεταξύ αερολιμένων χωρών οι οποίες είναι συμβαλλόμενα μέρη στη Συμφωνία ΕΟΧ, αλλά όχι κράτη μέλη, και τρίτων χωρών. Επικουρικώς, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση ή την ουσιαστική μείωση του προστίμου.

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει οκτώ λόγους ακυρώσεως:

1) Πρώτον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο και σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, καθόσον έκρινε ότι η προσφεύγουσα μετέσχε σε συνολική παράβαση ενιαία και διαρκή. Η πλειοψηφία των περιστατικών που περιλαμβάνονται στην απόφαση κατά της προσφεύγουσας:

- δεν συνιστούν παράβαση, στο μέτρο που συνδέονται με την ανταλλαγή πληροφοριών διαθέσιμων στο ευρύ κοινό, ή
- αποτελούν μέρος μιας διαδικασίας υποχρεωτικής συλλογικής κανονιστικής εγκρίσεως, ή
- έλαβαν χώρα εκτός της περιόδου παραβάσεως, ή δεν εμπιπτουν στην αρμοδιότητα της Επιτροπής.

Επιπλέον, η Επιτροπή δεν απέδειξε ότι οι δραστηριότητες της προσφεύγουσας περί των οποίων γίνεται λόγος στην απόφαση επιβεβαιώνουν ότι αυτή προσχώρησε σε οποιοδήποτε κοινό σχέδιο για την επιδίωξη κάποιου κοινού σκοπού.

2) Δεύτερον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο και σε πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως, καθόσον έκρινε ότι η προσφεύγουσα δεν είχε υποχρέωση συμμετοχής στη διαδικασία υποβολής συλλογικής αιτήσεως για την έγκριση των προσθέτων τελών από την Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας (Civil Aviation Department, CAD) της Ειδικής Διοικητικής Περιοχής του Χονγκ Κονγκ (ΧΚΕΔΠ) της Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας (ΛΔΚ). Όπως σαφώς προκύπτει από το έγγραφο της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας (CAD) του Χονγκ Κονγκ προς τον Πρόεδρο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, με ημερομηνία 3 Σεπτεμβρίου 2009, οι μεταφορείς δεσμεύονταν να συμφωνήσουν ως προς τις λεπτομέρειες των συλλογικών αιτήσεων, συμπεριλαμβανομένου του ποσού του πρόσθετου τέλους του οποίου ζητήθηκε η έγκριση, και να χρεώσουν τα καθορισθέντα από την Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας (CAD) πρόσθετα τέλη.

3) Τρίτον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, καθόσον έκρινε ότι το επιχείρημα περί της εκ μέρους του κράτους επιβολής της υποχρεώσεως δεν έχει εφαρμογή όσον αφορά τη συμπεριφορά της προσφεύγουσας στο Χονγκ Κονγκ (όπως και στην Ινδία, στη Σρι Λάνκα, στην Ιαπωνία, στις Φιλιππίνες και στη Σιγκαπούρη), καθώς και ότι η διαπίστωση κατά την οποία η συμπεριφορά της προσφεύγουσας συνιστά παράβαση του άρθρου 101 ΣΛΕΕ είναι προφανώς εσφαλμένη.

4) Τέταρτον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη περί το δίκαιο διαπιστώνοντας την ύπαρξη παραβάσεως, καθόσον η διαπίστωση αυτή συνιστά άμεση ανάμιξη στις εσωτερικές υποθέσεις του Χονγκ Κονγκ και κατά τούτο:

— παραβιάζει την αρχή του δημοσίου διεθνούς δικαίου περί μη αναμίξεως ή περί αβροφροσύνης μεταξύ εθνών και

— οδηγεί σε άμεση σύγκρουση δικαιοδοσιών η οποία παραβιάζει την αρχή της ασφάλειας δικαίου.

5) Πέμπτον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο όσον αφορά τον τρόπο με τον οποίο αντιμετώπισε το ρυθμιστικό καθεστώς του Χονγκ Κονγκ σε σύγκριση με το όμοιο ρυθμιστικό καθεστώς του Ντουμπάι. Η Επιτροπή έπρεπε να αποκλείσει την Cathay Pacific και το Χονγκ Κονγκ κατά τον ίδιο τρόπο που απέκλεισε το Ντουμπάι από το πεδίο της παραβάσεως.

6) Έκτον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, καθόσον έκρινε ότι οι δραστηριότητες της προσφεύγουσας στο Χονγκ Κονγκ και στις λοιπές τρίτες χώρες που έχουν θεσπίσει ρυθμιστικό καθεστώς μπορούσαν να έχουν ως αντικείμενο την παρεμπόδιση, τον περιορισμό ή τη στρέβλωση του ανταγωνισμού εντός της ΕΕ ή του ΕΟΧ. Επίσης, η Επιτροπή δεν προέβαλε ότι η παράβαση είχε αντίθετα προς τους κανόνες του ανταγωνισμού αποτελέσματα.

7) Έβδομον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, όσον αφορά τις πτήσεις επιστροφής από το Χονγκ Κονγκ και από άλλες τρίτες χώρες προς τον ΕΟΧ, η Επιτροπή δεν είχε αρμοδιότητα να διαπιστώσει παράβαση του άρθρου 101 ΣΛΕΕ και να επιβάλει πρόστιμα, στο μέτρο που αυτές δεν είχαν επιπτώσεις επί του ανταγωνισμού εντός της ΕΕ ή επί των εμπορικών σχέσεων μεταξύ των κρατών μελών.

8) Όγδοον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, ακόμη και σε περίπτωση που η διαπίστωση της προβαλλόμενης παραβάσεως δεν ακυρωθεί ως προς την προσφεύγουσα, εντούτοις, το πρόστιμο πρέπει να ακυρωθεί ή να μειωθεί. Κατά την προσφεύγουσα, η αξία των πωλήσεων που έλαβε υπόψη της η Επιτροπή ήταν εξαιρετικά υψηλή, ενώ δεν ελήφθη υπόψη το επίπεδο ατομικής εμπλοκής της προσφεύγουσας. Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο να ασκήσει την κατά το άρθρο 261 ΣΛΕΕ πλήρη δικαιοδοσία του και να επιβάλει συμβολικό πρόστιμο ή να μειώσει ουσιαδώς το πρόστιμο.

#### Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 10ης Ιανουαρίου 2011 — Labate κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-389/09) <sup>(1)</sup>

(2011/C 72/51)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Ο πρόεδρος του πρώτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 312 της 19.12.2009.

#### Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Ιανουαρίου 2011 — Maximuscle κατά ΓΕΕΑ — Foreign Supplement Trademark (GAKIC)

(Υπόθεση T-198/10) <sup>(1)</sup>

(2011/C 72/52)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Ο πρόεδρος του πέμπτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 179 της 3.7.2010.