

**Προσφυγή της 19ης Ιανουαρίου 2011 — Bank Refah Kargaran κατά Συμβουλίου**

(Υπόθεση T-24/11)

(2011/C 80/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Bank Refah Kargaran (Τεχεράνη, Ιράν) (εκπρόσωπος: J.-M. Thouvenin, δικηγόρος)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση 2010/644/ΚΕΠΠΑ της 25ης Οκτωβρίου 2010, στο μέτρο που αφορά την προσφεύγουσα·
- να ακυρώσει τον κανονισμό (ΕΕ) 961/2010 του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2010, στο μέτρο που αφορά την προσφεύγουσα·
- να αναγνωρίσει ότι η απόφαση 2010/413/ΚΕΠΠΑ δεν έχει εφαρμογή έναντι της προσφεύγουσας·
- να καταδικάσει το Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Οι λόγοι ακυρώσεως και τα κύρια επιχειρήματα που προβάλλονται από την προσφεύγουσα κατ' ουσία ταυτίζονται ή προσομοιάζουν με τα προβληθέντα στην υπόθεση T-4/11, Export Development Bank of Iran κατά Συμβουλίου.

**Προσφυγή της 17ης Ιανουαρίου 2011 — Germans Boada κατά ΓΕΕΑ (Μηχάνημα κοπής κεραμικής ύλης)**

(Υπόθεση T-25/11)

(2011/C 80/45)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Germans Boada, SA (Rubí, Ισπανία) (εκπρόσωπος: J. Carbonell Callicó, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να τροποποιήσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 28ης Οκτωβρίου 2010, στην υπόθεση R 771/2010-1, σύμφωνα με

το άρθρο 65, παράγραφος 3, του κανονισμού για το σήμα, καθότι παραβιάζει την αρχή της ισότητας και παραβαίνει τα άρθρα 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', και 7, παράγραφος 3, του κανονισμού για το σήμα, και να επιτρέψει την καταχώριση του τρισδιάστατου σήματος 7.317.911·

— επικουρικώς, και μόνο σε περίπτωση που απορριφθεί το ως άνω αίτημα, να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 28ης Οκτωβρίου 2010, στην υπόθεση R 771/2010-1, καθότι παραβαίνει τα άρθρα 75 και 76 του κανονισμού για το σήμα·

— να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα κατά το άρθρο 87, παράγραφος 2, του κανονισμού για το σήμα.

**Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

Σήμα προς καταχώριση: Το τρισδιάστατο σήμα που αναπαριστά μηχανήμα κοπής κεραμικής ύλης, για προϊόντα της κλάσεως 8

Απόφαση του εξεταστή: Απόρριψη της αιτήσεως καταχωρίσεως σήματος

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009<sup>(1)</sup>, δεδομένου ότι το προς καταχώριση σήμα έχει διακριτικό χαρακτήρα και του άρθρου 7, παράγραφος 3 του ίδιου Κανονισμού, δεδομένου ότι αποδείχτηκε ο διακριτικός χαρακτήρας του σήματος με τη χρήση. Προσβολή της αρχής της ισότητας και του άρθρου 14 της Συμβάσεως για την προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, καθόσον το ΓΕΕΑ έπρεπε να λάβει υπόψη αποκλειστικώς τα πραγματικά περιστατικά και τα αποδεικτικά στοιχεία που οι διάδικοι επικαλέστηκαν εμπροθέσμως. Παράβαση των άρθρων 75 και 76 του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009, καθόσον το ΓΕΕΑ δεν έλαβε υπόψη πραγματικά περιστατικά και αποδεικτικά στοιχεία που η προσφεύγουσα επικαλέστηκε νομοτύπως και εμπροθέσμως

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 78, σ. 1).

**Προσφυγή της 14ης Ιανουαρίου 2011 — Technische Universität Dresden κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής**

(Υπόθεση T-29/11)

(2011/C 80/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγον: Technische Universität Dresden (Δρέσδη, Γερμανία) (εκπρόσωπος: G. Brüggem, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα του προσφεύγοντος**

Το προσφεύγον ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την από 4 Νοεμβρίου 2010 απόφαση της Επιτροπής –χρεωστικό σημείωμα 3241011712– για την επιστροφή ποσού ύψους 55 377,62 ευρώ,
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής, το προσφεύγον ισχυρίζεται τα ακόλουθα:

- 1) Παράβαση του κοινοτικού δικαίου εξαιτίας εσφαλμένης εκτίμησης των πραγματικών περιστατικών.

Το προσφεύγον προβάλλει εσφαλμένη ή ανύπαρκτη εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών σχετικά με την επιλεξιμότητα ορισμένων δαπανών προσωπικού, καθώς και δαπανών διαμονής και ταξιδιών. Προβάλλει επίσης εσφαλμένη ή ανύπαρκτη εκτίμηση όσον αφορά διάφορες υπηρεσίες.

- 2) Παράβαση του κοινοτικού δικαίου λόγω σοβαρών πλημμελειών στην αιτιολογία της προσβαλλομένης αποφάσεως.

Στο πλαίσιο αυτό, το προσφεύγον προβάλλει έλλειψη αιτιολογίας στο χρεωστικό σημείωμα, έλλειψη αιτιολογίας στην αναγνώριση και την άρνηση χρηματοδότησης δαπανών διαμονής και ταξιδιού, καθώς και έλλειψη αιτιολογίας ως προς την αύξηση του μη επιλέξιμου ποσού σχετικά με την κατηγορία «διάφορες υπηρεσίες».

**Προσφυγή της 24ης Ιανουαρίου 2011 — Peeters Landbouwmachines κατά ΓΕΕΑ — Fors MW (BIGAB)**

(Υπόθεση T-33/11)

(2011/C 80/47)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

**Διάδικοι**

*Προσφεύγουσα:* Peeters Landbouwmachines BV (Etten-Leur, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωπος: P.N.A.M. Claassen, δικηγόρος)

*Καθού:* Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

*Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών:* AS Fors MW (Saue, Δημοκρατία της Εσθονίας)

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 4ης Νοεμβρίου 2010 στην υπόθεση R 210/2010-1·
- να υποχρεώσει το καθού να κηρύξει άκυρο το καταχωρισθέν κοινοτικό σήμα που αποτελεί αντικείμενο της αιτήσεως περί κηρύξεως της ακυρότητας ή να υποχρεώσει το καθού να κηρύξει άκυρο το καταχωρισθέν κοινοτικό σήμα που αποτελεί αντι-

κείμενο της αιτήσεως περί κηρύξεως της ακυρότητας όσον αφορά την καταχώριση για την κλάση 7· και

- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

**Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

*Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα του οποίου ζητείται να κηρυχθεί η ακυρότητα:* Το λεκτικό σήμα «BIGAB» για προϊόντα των κλάσεων 6, 7 και 12 — Καταχώριση κοινοτικού σήματος υπ' αριθ. 4363842

*Δικαιούχος του κοινοτικού σήματος:* Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

*Αιτούσα την κήρυξη της ακυρότητας του κοινοτικού σήματος:* Η προσφεύγουσα

*Λόγοι της αιτήσεως περί κηρύξεως της ακυρότητας:* Η αιτούσα την κήρυξη της ακυρότητας στήριξε την αίτησή της σε απόλυτους και σχετικούς λόγους ακυρότητας, σύμφωνα με τα άρθρα 52, παράγραφος 1, στοιχείο β', και 53, παράγραφος 1, στοιχείο β', σε συνδυασμό με το άρθρο 8, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου

*Απόφαση του τμήματος ακυρώσεως:* Απορρίπτει την αίτηση περί κηρύξεως της ακυρότητας στο σύνολό της

*Απόφαση του τμήματος προσφυγών:* Απορρίπτει την προσφυγή

*Λόγοι ακυρώσεως:* Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το τμήμα προσφυγών έσφαλε κατά την εκτίμηση της κακοπιστίας και παρέλειψε να αναγνωρίσει τη σπουδαιότητα της ομοιότητας μεταξύ των αγαθών που καλύπτονται από τα συγκρινόμενα σήματα.

**Προσφυγή της 24ης Ιανουαρίου 2011 — Canon Europra κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-34/11)

(2011/C 80/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

*Προσφεύγουσα:* Canon Europra NV (Amstelveen, Κάτω Χώρες), (εκπρόσωποι: P. De Baere και P. Muñiz, δικηγόροι)

*Καθής:* Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή παραδεκτή·
- να ακυρώσει τον κανονισμό (ΕΕ) 861/2010, της 5ης Οκτωβρίου 2010, περί τροποποίησης του παραρτήματος I του κανονισμού (ΕΟΚ) 2658/87 του Συμβουλίου, για τη δασμολογική και στατιστική ονοματολογία και το κοινό δασμολόγιο (ΕΕ 2010, L 284, σ. 1) και ειδικότερα τις υποδιακρίσεις στη διάκριση 8443 31 του εναρμονισμένου συστήματος («ΕΣ») και τους αντίστοιχους δασμούς, και
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.