

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 5ης Φεβρουαρίου 2013  
— BSI κατά Συμβουλίου**

(Υπόθεση T-551/11) <sup>(1)</sup>

*(Προσφυγή ακυρώσεως — Ντάμπινγκ — Επέκταση του δασμού αντιντάμπινγκ που επιβλήθηκε στις εισαγωγές ορισμένων συνδετήρων από σίδηρο ή χάλυβα καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, στις εισαγωγές των προϊόντων αυτών που αποστέλλονται από τη Μαλαισία — Μη συνδεδεμένος εισαγωγέας — Άρθρο 263, τέταρτο εδάφιο, ΣΛΕΕ — Πράξη που δεν αφορά ατομικά τον προσφεύγοντα — Κανονιστική πράξη για την οποία απαιτούνται μέτρα εκτελέσεως — Απαράδεκτο)*

(2013/C 86/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Brugola Service International Srl (BSI) (Cassano Magnago, Ιταλία) (εκπρόσωποι: S. Bariatti και M. Farneti, δικηγόροι)

Καθού: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: J. P. Hix και P. Mahnič Bruni, επικουρούμενοι αρχικά από τους G. Berrisch και M. de Morpurgo, στη συνέχεια από τον Berrisch, δικηγόροι)

Παρεμβαίνουσα υπέρ του καθού: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: M. França και D. Grespan)

**Αντικείμενο**

Αίτημα ακυρώσεως του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 723/2011 του Συμβουλίου, της 18ης Ιουλίου 2011, για την επέκταση του οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ που επιβάλλεται με τον κανονισμό (ΕΚ) 91/2009 στις εισαγωγές ορισμένων συνδετήρων από σίδηρο ή χάλυβα, καταγωγής Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, στις εισαγωγές ορισμένων συνδετήρων από σίδηρο ή χάλυβα που αποστέλλονται από τη Μαλαισία, είτε δηλώνονται ως καταγωγής Μαλαισίας είτε όχι (ΕΕ L 194, σ. 6).

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.
- 2) Καταδικάζει την Brugola Service International Srl (BSI) στα δικαστικά της έξοδα της καθώς και στα έξοδα του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- 3) Η Επιτροπή φέρει τα δικαστικά της έξοδα.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 370 της 17.12.2011.

**Αναίρεση που άσκησε στις 8 Ιανουαρίου 2013 η Dana Mocová κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 13 Ιουνίου 2012 στην υπόθεση F-41/11, Mocová κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-347/12 P)

(2013/C 86/28)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Ανααιρεσίουσα: Dana Mocová (Πράγα, Τσεχική Δημοκρατία) (εκπρόσωποι: D. Abreu Caldas, S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis και É Marchal, δικηγόροι)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα της ανααιρεσίουσας**

Η ανααιρεσίουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να αναιρέσει την απόφαση του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης (τρίτο τμήμα) της 13ης Ιουνίου 2012 στην υπόθεση F-41/11, Dana Mocová κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής·
- να ακυρώσει την απόφαση περί απορρίψεως της αιτήσεως ανανέωσης της συμβάσεως της ανααιρεσίουσας·
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα έξοδα αμφοτέρων των δικών.

**Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της αιτήσεως αναίρεσεως, η ανααιρεσίουσα προβάλλει δύο λόγους.

- 1) Ο πρώτος λόγος αντλείται από πλάνη περί το δίκαιο όσον αφορά το περιεχόμενο της αρχής της νομιμότητας, καθόσον το ΔΔΔ έκρινε, αφενός, ότι η αιτιολογία που παρέσχε η αρμόδια αρχή για τη σύναψη των συμβάσεων (στο εξής: ΑΑΣΣ) κατά το στάδιο της απορρίψεως της διοικητικής ενστάσεως μπορεί να υποκαταστήσει και να τροποποιήσει την αιτιολογία που παρασχέθηκε κατά την απόρριψη της αιτήσεως της ανααιρεσίουσας περί παρατάσεως της συμβάσεως της εκτάκτου υπαλλήλου και, αφετέρου, καθόσον το ΔΔΔ έκρινε έγκυρη την αιτιολογία καίτοι στηριζόταν σε στοιχεία που διαπιστώθηκαν μετά την έκδοση της προσβαλλομένης πράξεως. Η ανααιρεσίουσα υποστηρίζει ότι:
  - αν, εν προκειμένω, η σύμβαση της προσφεύγουσας δεν ανανεώθηκε λόγω του αντισωρευτικού κανόνα των οκτώ ετών, η ΑΑΣΣ δεν μπορούσε στη συνέχεια να ισχυριστεί, με την απάντησή της στη διοικητική ένσταση, ότι η σύμβαση δεν ανανεώθηκε λόγω δημοσιονομικών περιορισμών, λόγω των προσόντων της ενδιαφερομένης και προς το συμφέρον της υπηρεσίας και να περιορίσει στη συνέχεια, ενώπιον του ΔΔΔ, την αιτιολογία αυτή μόνο στους δημοσιονομικούς περιορισμούς.