

β) Οι υπηρεσίες του τρίτου χρηματοδοτούνται από τις διαφημίσεις που προβάλλονται «pre-roll» (ήτοι στο διάστημα μεταξύ της συνδέσεως του συνδρομητή και της ενάρξεως της λήψεως του μεταδιδόμενου περιεχομένου) ή «in-skin» (ήτοι στο παράθυρο του λογισμικού θέασης μέσω του οποίου αναπαράγεται το πρόγραμμα στη συσκευή του συνδρομητή, αλλά έξω από την εικόνα του προγράμματος), αλλά οι διαφημίσεις που περιλαμβάνει η αρχική ραδιοηλεκτρονική μετάδοση προβάλλονται στον συνδρομητή κατά τον χρόνο που έχουν ενταχθεί στο πρόγραμμα από τον ραδιοηλεκτρονικό φορέα;

γ) ο ενδιάμεσος φορέας:

i) παρέχει υπηρεσία εναλλακτική προς αυτή του αρχικού ραδιοηλεκτρονικού φορέα και, εξ αυτού του λόγου, ανταγωνίζεται άμεσα τον φορέα αυτόν όσον αφορά το κοινό, ή

ii) ανταγωνίζεται άμεσα τον αρχικό ραδιοηλεκτρονικό φορέα αποβλέποντας σε έσοδα από διαφημίσεις;

(<sup>1</sup>) ΕΕ L 167, σ. 10.

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Tribunale di Milano (Ιταλία) στις 30 Νοεμβρίου 2011 — Ποινική δίωξη κατά Vincenzo Veneruso**

(Υπόθεση C-612/11)

(2012/C 65/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Tribunale di Milano

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Vincenzo Veneruso.

**Προδικαστικά ερωτήματα**

Ποια ερμηνεία πρέπει να δοθεί στα άρθρα 43 και 49 της Συνθήκης [ΕΚ], σχετικά με την ελευθερία εγκαταστάσεως και την ελεύθερη παροχή υπηρεσιών στον τομέα των αθλητικών στοιχημάτων, προκειμένου να εξακριβωθεί αν οι προπαρατεθείσες διατάξεις της Συνθήκης επιτρέπουν ή όχι εθνική κανονιστική ρύθμιση επιβάλλουσα κρατικό μονοπώλιο και σύστημα παραχωρήσεων και αδειών καθορισμένου αριθμού, το οποίο προβλέπει:

α) εν γένει τάση προστασίας των δικαιούχων αδειών παραχωρήσεως οι οποίες χορηγήθηκαν σε προγενέστερο χρόνο βάσει διαδικασίας στο πλαίσιο της οποίας αποκλειστική μερίδα των επιχειρήσεων του τομέα·

β) διατάξεις οι οποίες εξασφαλίζουν εκ των πραγμάτων τη διατήρηση των εμπορικής φύσεως δικαιωμάτων που αποκτήθηκαν

μετά την ολοκλήρωση διαδικασίας στο πλαίσιο της οποίας αποκλειστική μερίδα των επιχειρήσεων του τομέα (όπως, για παράδειγμα, η υποχρέωση των νέων παραχωρησιούχων να εγκαταστήσουν τα πρακτορεία τους πέραν ορισμένης αποστάσεως από τα ήδη λειτουργούντα)·

γ) περιπτώσεις εκπτώσεως του παραχωρησιούχου και καταπτώσεως εγγυήσεων ιδιαίτερος μεγάλου ύψους εις βάρος αυτού, μεταξύ των οποίων η περίπτωση κατά την οποία ο παραχωρησιούχος επιδίδεται, άμεσα ή έμμεσα, σε διασυννοριακές δραστηριότητες σχετικές με παίγνια εξομοιούμενα με εκείνα που αποτελούν αντικείμενο της παραχωρήσεως;

**Αναίρεση που άσκησε στις 29 Νοεμβρίου 2011 η Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο τμήμα) στις 29 Σεπτεμβρίου 2011 στην υπόθεση T-442/07, Ryanair Ltd κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής**

(Υπόθεση C-615/11 P)

(2012/C 65/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Ανααιρεσείουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: L. Flynn, D. Grespan, S. Noë)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Ryanair LTD, Air One SpA

**Αιτήματα της ανααιρεσείουσας**

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

— να ανατρέψει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 29ης Σεπτεμβρίου 2011, που επιδόθηκε στην Επιτροπή στις 30 Σεπτεμβρίου 2011, στην υπόθεση T-442/07, Ryanair Ltd κατά Επιτροπής, κατά το μέτρο που διαπιστώνει ότι η Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, παραλείποντας να εκδώσει απόφαση επί της μεταθέσεως 200 υπαλλήλων της Alitalia, την οποία κατήγγειλε η Ryanair Ltd με έγγραφο της 16ης Ιουνίου 2006, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από τη Συνθήκη ΕΚ·

— να απορρίψει το αίτημα περί διαπιστώσεως παραλείψεως εκ μέρους της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, στο μέτρο που παρέλειψε να εκδώσει απόφαση επί της μεταθέσεως 100 υπαλλήλων της Alitalia, την οποία κατήγγειλε η Ryanair Ltd με έγγραφο της 16ης Ιουνίου 2006·

— να καταδικάσει τη Ryanair Ltd στα δικαστικά έξοδα·

— εναλλακτικώς,

— να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο προς επανεξέταση·

— να επιφυλαχθεί ως προς τα δικαστικά έξοδα της πρωτοβάθμιας και της αναρετικής διαδικασίας.

### Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Η αναιρεσείουσα υποστηρίζει ότι η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση πρέπει να αναιρεθεί για τους ακόλουθους λόγους:

- Εσφαλμένη ερμηνεία των άρθρων 10, παράγραφος 1, και 20, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 659/1999 <sup>(1)</sup>. Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί δίκαιο κατά τον καθορισμό των κριτηρίων βάσει των οποίων εκτιμάται αν η Επιτροπή έχει στην κατοχή της πληροφορίες ή καταγγελία σχετικά με προβαλλόμενη ως παράνομη ενίσχυση·
- Πλάνη ως προς τον νομικό χαρακτηρισμό του από 16 Ιουνίου 2006 εγγράφου της Ryanair. Το Γενικό Δικαστήριο έκρινε ότι η Επιτροπή είχε λάβει καταγγελία ή πληροφορίες σχετικά με προβαλλόμενη ως παράνομη ενίσχυση υπό τη μορφή του εγγράφου της 16ης Ιουνίου 2006. Η Επιτροπή φρονεί ότι, με τον τρόπο αυτό, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, καθόσον προέβη σε εσφαλμένο χαρακτηρισμό του εν λόγω εγγράφου·
- Πλάνη περί δίκαιο κατά την εκ μέρους του Γενικού Δικαστηρίου εκτίμηση του ζητήματος αν η Επιτροπή όφειλε να ενεργήσει βάσει του άρθρου 232 ΕΚ σε σχέση με τις επιταγές του άρθρου 20, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 659/1999.

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 659/1999 του Συμβουλίου, της 22ας Μαρτίου 1999, για τη θέσπιση λεπτομερών κανόνων εφαρμογής του άρθρου 93 της Συνθήκης ΕΚ.

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το *Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de Contencios Administrativ și Fiscal (Ρουμανία)* στις 6 Δεκεμβρίου 2011 — *S.C. «AUGUSTUS» S.R.L. Iași* κατά *Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit***

(Υπόθεση C-627/11)

(2012/C 65/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

#### Αιτούν δικαστήριο

*Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de Contencios Administrativ și Fiscal*

#### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

*Αναιρεσείουσα*: S.C. «AUGUSTUS» S.R.L. Iași

*Αναιρεσιβαλλόμενος*: *Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit*

#### Προδικαστικά ερωτήματα

Έχουν οι κανονισμοί 1260/1999 <sup>(1)</sup> και 1268/1999 <sup>(2)</sup> του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης την έννοια ότι η ασκούμενη από τους δικαιούχους των πόρων του προγράμματος SAPARD, οι οποίοι χορηγήθηκαν για την προενταξιακή περίοδο της Ρουμανίας

στην Ευρωπαϊκή Ένωση, οικονομική δραστηριότητα πρέπει να χωρεί τηρουμένων των προϋποθέσεων χορηγήσεώς τους, σύμφωνα με την αρχή της οικονομικής αποτελεσματικότητας και αποδοτικότητας για τον δικαιούχο, λαμβανομένης υπόψη και της ειδικής συγκυρίας της οποίας γίνεται επίκληση, και συγκεκριμένα της τοπικού χαρακτήρα θεομηνίας;

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 1260/1999 του Συμβουλίου, της 21ης Ιουνίου 1999, περί γενικών διατάξεων για τα διαρθρωτικά Ταμεία (ΕΕ L 161, σ. 1).

<sup>(2)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 1268/1999 του Συμβουλίου, της 21ης Ιουνίου 1999, σχετικά με την κοινοτική στήριξη για τα προενταξιακά μέτρα που αφορούν τη γεωργία και την αγροτική ανάπτυξη στις υποψηφίες χώρες της Κεντρικής και Ανατολικής Ευρώπης κατά την προενταξιακή περίοδο (ΕΕ L 161, σ. 87).

**Αναίρεση που άσκησε στις 12 Δεκεμβρίου 2011 το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έβδομο τμήμα) στις 27 Σεπτεμβρίου 2011 στην υπόθεση T-199/04, *Gul Ahmed* κατά Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, υποστηριζόμενη από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή**

(Υπόθεση C-638/11 P)

(2012/C 65/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

*Αναιρεσείον*: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: J.-P. Hix, G. Berrisch, Rechtsanwalt)

*Αντίδικος κατ' αναίρεση*: *Gul Ahmed Textile Mills Ltd*, Ευρωπαϊκή Επιτροπή

#### Αιτήματα του αναιρεσείοντος

Το αναιρεσείον ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναιρέσει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση (απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 27ης Σεπτεμβρίου 2011 στην υπόθεση T-199/04), στο μέτρο που το Γενικό Δικαστήριο (i) ακύρωσε τον κανονισμό (ΕΚ) 397/2004 <sup>(1)</sup>, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ στις εισαγωγές βαμβακερών κλινοσκεπασμάτων καταγωγής Πακιστάν (προσβαλλόμενος κανονισμός), και (ii) καταδίκασε το Συμβούλιο στα δικαστικά του έξοδα και στα δικαστικά έξοδα των καθών·
- να απορρίψει το τρίτο σκέλος του πέμπτου λόγου ακυρώσεως·
- να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο όσον αφορά τα λοιπά σημεία της προσφυγής·
- να καταδικάσει τους καθών στα δικαστικά έξοδα της αναιρετικής διαδικασίας και
- να επιφυλαχθεί ως προς τα δικαστικά έξοδα της ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου διαδικασίας.