

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG

Από τα παραπάνω συνάγεται ειδικότερα ότι δεν επιτρέπεται το ΓΕΕΑ να μη λάβει υπόψη τα αποδεικτικά μέσα που θεώρησε ότι προσκομίστηκαν εκπρόθεσμα.

Αιτήματα της αναίρεσείουσας

Η αναίρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να εξαφανίσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 15ης Σεπτεμβρίου 2011 στην υπόθεση T-427/09,
- να απορρίψει την προσφυγή που άσκησε η εταιρία centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG κατά της απόφασης του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), της 25ης Αυγούστου 2009, στην υπόθεση R 6/2008-4,
- να καταδικάσει την centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι αναίρεσείουσας και κύρια επιχειρήματα

Η υπό κρίση αίτηση αναίρεσης έχει υποβληθεί κατά της απόφασης του Γενικού Δικαστηρίου με την οποία απορρίφθηκε η προσφυγή της νυν αναίρεσείουσας κατά της απόφασης του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ), της 25ης Αυγούστου 2009, σε μια υπόθεση μεταξύ των εταιριών centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG και Centrotherm Systemtechnik GmbH, η οποία αφορούσε έκπτωση από δικαίωμα επί σήματος.

Η αναίρεσείουσα προβάλλει τους εξής λόγους αναίρεσης:

- 1) Η αναίρεσιβαλλόμενη απόφαση αντιβαίνει στο άρθρο 65 του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα⁽¹⁾ και στο άρθρο 134, παράγραφοι 2 και 3, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου. Κατά τις διατάξεις αυτές, το Γενικό Δικαστήριο ήταν υποχρεωμένο να λάβει υπόψη του όλα τα μέσα επίδειξης και άμυνας της νυν αναίρεσείουσας.
- 2) Επιπλέον, η αναίρεσιβαλλόμενη απόφαση είναι ασυμβίβαστη με το άρθρο 51, παράγραφος 1, στοιχείο α', και το άρθρο 76 του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα. Με την εν λόγω απόφαση το Γενικό Δικαστήριο δέχτηκε κακώς ότι η αναίρεσείουσα έφερε το βάρος να αποδείξει την ουσιαστική χρήση του προσβαλλόμενου σήματος. Κατά το άρθρο 76, παράγραφος 1, του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα όμως, στη διαδικασία έκπτωσης που διέπεται από το άρθρο 51, παράγραφος 1, στοιχείο α', του εν λόγω κανονισμού ισχύει η αρχή της αυτεπάγγελτης εξέτασης από το ΓΕΕΑ. Εξάλλου, από τις διατάξεις και την οικονομία του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα, και ιδίως από τη σύγκριση των διατάξεων που διέπουν την έκπτωση με τις διατάξεις που διέπουν την ανακοπή και την αίτηση ακύρωσης λόγω της συνδρομής σχετικών λόγων απαραδέκτου, προκύπτει ότι η απόδειξη της χρήσης του σήματος δεν προσκομίζεται καταρχήν από τον δικαιούχο του προσβαλλόμενου σήματος, όταν πρόκειται για διαδικασία έκπτωσης από δικαίωμα επί σήματος.

3) Το Γενικό Δικαστήριο ερμήνευσε εσφαλμένα το άρθρο 51, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα, καθόσον δέχτηκε κακώς και παρά τη νομολογία του Δικαστηρίου ότι η έννοια της ουσιαστικής χρήσης αντιτίθεται προς την έννοια της ελάχιστης χρήσης.

4) Τέλος, ο ισχυρισμός του ΓΕΕΑ, τον οποίο δέχτηκε πλήρως το Γενικό Δικαστήριο, ότι η ένορκη βεβαίωση του διαχειριστή της αναίρεσείουσας δεν αποτελεί, κατά το άρθρο 78, παράγραφος 1, στοιχείο στ', του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα, επιτρεπόμενο αποδεικτικό μέσο, είναι εσφαλμένος και έρχεται σε αντίθεση με τη νομολογία του Γενικού Δικαστηρίου.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 78, σ. 1).

Αναίρεση που άσκησε στις 29 Νοεμβρίου 2011 η Centrotherm Systemtechnik GmbH κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έκτο τμήμα) στις 15 Σεπτεμβρίου 2011 στην υπόθεση T-434/09, Centrotherm Systemtechnik GmbH κατά Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

(Υπόθεση C-610/11 P)

(2012/C 80/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Αναίρεσείουσα: Centrotherm Systemtechnik GmbH (εκπρόσωποι: A. Schulz και C. Onken, δικηγόροι)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα της αναίρεσείουσας

Η αναίρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναρέσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 15ης Σεπτεμβρίου 2011 στην υπόθεση T-434/09,
- να ακυρώσει την απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 25ης Αυγούστου 2009, στην υπόθεση R 6/2008-4, στο μέτρο που κάνει δεκτή την αίτηση κήρυξης της εκπτώσεως από το δικαίωμα επί του υπ' αριθ. 1 301 019 κοινοτικού σήματος CENTROTHERM

— να καταδικάσει το Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) και την centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Η παρούσα αίτηση αναιρέσεως βάλλει κατά της απόφασης του Γενικού Δικαστηρίου, με την οποία το τελευταίο απέρριψε την προσφυγή της νυν αναιρεσιούσας κατά της απόφασης του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 25ης Αυγούστου 2009, εκδοθείσας επί διαδικασίας κηρύξεως εκπτώσεως μεταξύ της centrotherm Clean Solutions GmbH & Co. KG και της Centrotherm Systemtechnik GmbH.

Προς στήριξη της αιτήσεως αναιρέσεως η αναιρεσιούσα προβάλλει τους ακόλουθους λόγους:

- 1) Η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση αντιβαίνει στο άρθρο 51, παράγραφος 1, στοιχείο α' του ΚΚΣ⁽¹⁾, καθότι δεν λαμβάνει υπόψη την αποδεικτική αξία της ενώπιον του τμήματος ακυρώσεως προσκομισθείσας ένορκης βεβαιώσεως του διαχειριστή της αναιρεσιούσας. Αντιθέτως προς την άποψη του τμήματος προσφυγών και του Γενικού Δικαστηρίου, η ένορκη αυτή βεβαίωση αποτελεί, και δη κατά τη νομολογία του Γενικού Δικαστηρίου, επιτρεπόμενο αποδεικτικό μέσο υπό την έννοια του άρθρου 78, παράγραφος 1, στοιχείο στ', του ΚΚΣ.
- 2) Το Γενικό Δικαστήριο προέβη, επίσης, σε εσφαλμένη ερμηνεία του άρθρου 76, παράγραφος 1, του ΚΚΣ. Αντιθέτως προς την άποψη του πρωτόδικου δικαστηρίου, σύμφωνα με το σαφές γράμμα του άρθρου 76, παράγραφος 1, του ΚΚΣ, καθώς και την οικονομία του ΚΚΣ, στη διαδικασία εκπτώσεως ισχύει η αρχή της αυτεπάγγελτης εξέτασης που διέπεται από το άρθρο 51, παράγραφος 1, στοιχείο α', του ΚΚΣ.
- 3) Τα έγγραφα που προσκόμισε η νυν αναιρεσιούσα στη διαδικασία ενώπιον του τμήματος προσφυγών δεν έπρεπε να έχουν απορριφθεί ως εκπρόθεσμα. Τούτο προκύπτει, αφενός, από την οικονομία του ΚΚΣ, ιδίως από τη σύγκριση των διατάξεων που διέπουν τη διαδικασία εκπτώσεως και εκείνων που διέπουν τις διαδικασίες ανακοπής και ακυρώσεως λόγω της συνδρομής απολύτων λόγων απαραδέκτου και, αφετέρου, από τις γενικές αρχές περί κατανομής του βάρους αποδείξεως.

Στο πλαίσιο αυτό απαιτείται συσταλτική τελολογική ερμηνεία του κανόνα 40, παράγραφος 5, του κανονισμού εφαρμογής για το κοινοτικό σήμα⁽²⁾.

- 4) Εάν το Δικαστήριο απορρίψει τυχόν συσταλτική τελολογική ερμηνεία του κανόνα 40, παράγραφος 5, του κανονισμού εφαρμογής για το κοινοτικό σήμα, τότε αυτός δεν θα μπορεί να

εφαρμοστεί, διότι αντικείται στις διατάξεις και στην οικονομία του ΚΚΣ και προσκρούει στη απορρέουσα από το κράτος δικαίου γενική αρχή της αναλογικότητας.

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2009 για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 78, σ. 1).

(²) Κανονισμός (ΕΚ) 2868/95 της Επιτροπής, της 13ης Δεκεμβρίου 1995, περί της εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 303, σ. 1).

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Oberster Gerichtshof (Αυστρία) στις 30 Νοεμβρίου 2011 — Niederösterreichische Landes-Landwirtschaftskammer κατά Anneliese Kuso

(Υπόθεση C-614/11)

(2012/C 80/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Oberster Gerichtshof

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσείον: Niederösterreichische Landes-Landwirtschaftskammer

Ανααιρεσίβλητη: Anneliese Kuso

Προδικαστικό ερώτημα

Αντιβαίνει στο άρθρο 3, παράγραφος 1, στοιχεία α' και γ', της οδηγίας 76/207/ΕΟΚ⁽¹⁾, όπως έχει τροποποιηθεί με την οδηγία 2002/73/ΕΚ, η εθνική ρύθμιση η οποία προβλέπει ότι το ζήτημα της δυσμενούς διακρίσεως λόγω φύλου σε σχέση με τη λύση εργασιακής σχέσεως που επέρχεται, σύμφωνα με ατομική σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου που συνήφθη πριν από την έναρξη της ισχύος της εν λόγω οδηγίας (εν προκειμένω: πριν από την προσχώρηση της Αυστρίας στην Ευρωπαϊκή Ένωση), αποκλειστικά και μόνο λόγω της παρόδου του ορισμένου χρόνου δεν κρίνεται, με βάση τη συμβατική συμφωνία περί ορισμένου χρόνου, η οποία συνήφθη πριν από την προσχώρηση, ως «όρος απολύσεως», αλλά μόνο σε σχέση με την απόρριψη της αιτήσεως παρατάσεως της συμβάσεως ως «όρος προσλήψεως»;

(¹) Οδηγία 76/207/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 9ης Φεβρουαρίου 1976, περί της εφαρμογής της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως ανδρών και γυναικών, όσον αφορά την πρόσβαση σε απασχόληση, την επαγγελματική εκπαίδευση και προώθηση και τις συνθήκες εργασίας (ΕΕ ειδ. έκδ. 05/002, σ. 70), όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2002/73/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Σεπτεμβρίου 2002.