

— εν πάση περιπτώσει, να καταδικάσει η Επιτροπή στο σύνολο των δικαστικών εξόδων, περιλαμβανομένων των εξόδων της Alliance One κατά την ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου διαδικασία.

Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα

Η Alliance One ζητεί: (i) την εξ ολοκλήρου αναίρεση της ανααιρεσιβαλλόμενης αποφάσεως· επιπλέον, (ii) την ακύρωση του άρθρου 1, παράγραφος 1, της αποφάσεως της Επιτροπής της 20ής Οκτωβρίου 2005 στην υπόθεση COMP/C.38.281/B.2 — Ακατέργαστος καπνός — Ιταλία, στον βαθμό που αφορά τη Standard Commercial Corp. («SCC»), την Dimon Inc. («Dimon») και την Alliance One· κατά συνέπεια, (iii) τη μείωση των προστίμων που επιβλήθηκαν στην Transcat S.p.A. («Transcat») και στην Dimon Italia S.r.l. («Dimon Italia», νυν Mindo), προκειμένου τα πρόστιμα να μην υπερβαίνουν το 10 % του κύκλου εργασιών τους κατά το τελευταίο έτος· ή, επικουρικώς, (iv) τη μείωση του προστίμου που επιβλήθηκε στην Transcat και στην Dimon Italia (νυν Mindo), δεδομένου ότι ο συντελεστής πολλαπλασιασμού δεν ισχύει· (v) εν πάση περιπτώσει, την καταδίκη της Επιτροπής στο σύνολο των δικαστικών εξόδων, περιλαμβανομένων των εξόδων της Alliance One κατά την ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου διαδικασία.

Η Alliance One υποστηρίζει ότι η ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση πρέπει να αναερσθεί για τους ακόλουθους λόγους:

— Πρώτον, το Γενικό Δικαστήριο παρέβη το άρθρο 296 ΣΛΕΕ, καθώς και τα άρθρα 48 και 49 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ. Παραλείποντας να εξετάσει συγκεκριμένα και εξαντλητικά τα κρίσιμα αποδεικτικά στοιχεία που παρέσχε η αναερσειουσα προς ανατροπή του τεκμηρίου αποφασιστικής επιρροής και παραλείποντας, κατά συνέπεια, να αιτιολογήσει επαρκώς τη συλλογιστική που την οδήγησε στην απόρριψη των αποδεικτικών αυτών στοιχείων, το Γενικό Δικαστήριο κατέστησε αμάχητο το εν λόγω τεκμήριο, παραβιάζοντας με τον τρόπο αυτό τις αρχές του τεκμηρίου αδιωότητας, νομιμότητας και ατομικής ευθύνης.

— Δεύτερον, το Γενικό Δικαστήριο, απορρίπτοντας τα αποδεικτικά στοιχεία της Alliance One, προέβη σε εσφαλμένη εφαρμογή των γενικών αρχών που διέπουν το βάρος αποδείξεως και των δικονομικών κανόνων στον τομέα του της αποδείξεως και, εν πάση περιπτώσει, προσέβαλε τα δικαιώματα άμυνας της αναερσειουσας.

Αναίρεση που άσκησε στις 25 Νοεμβρίου 2011 η Ευρωπαϊκή Δυναμική — Προηγμένα Συστήματα Τηλεπικοινωνιών, Πληροφορικής και Τηλεματικής ΑΕ κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πρώτο τμήμα) στις 9 Σεπτεμβρίου 2011 στην υπόθεση T-232/06, Ευρωπαϊκή Δυναμική — Προηγμένα Συστήματα Τηλεπικοινωνιών, Πληροφορικής και Τηλεματικής ΑΕ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-597/11 P)

(2012/C 25/79)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναερσειουσα: Ευρωπαϊκή Δυναμική — Προηγμένα Συστήματα Τηλεπικοινωνιών, Πληροφορικής και Τηλεματικής ΑΕ (εκπρόσωποι: Ν. Κορογιαννάκης και Μ. Δερμιτζάκης, δικηγόροι)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της αναερσειουσας

Η αναερσειουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

— να αναερσει την αναερσειβαλλόμενη απόφαση

— να ασκήσει πλήρη δικαιοδοσία, αφενός, ακυρώνοντας την απόφαση της Επιτροπής (ΓΔ Φορολογίας και Τελωνειακής Ένωσης) με την οποία το θεσμικό αυτό όργανο απέρριψε την προσφορά που υπέβαλε η αναερσειουσα στο πλαίσιο του διαγωνισμού TAXUD/2005/AO-001, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών για τον καθορισμό προδιαγραφών, την ανάπτυξη, συντήρηση και υποστήριξη τελωνειακών συστημάτων πληροφορικής των σχεδίων πληροφορικής της Γενικής Διεύθυνσης Φορολογίας και Τελωνειακής Ένωσης «CUST-DEV» (ΕΕ 2005/S 187-183846) και ανέθεσε την εκτέλεση της σύμβασης σε άλλον υποψήφιο, απόφαση η οποία κοινοποιήθηκε στην αναερσειουσα στις 19 Ιουνίου 2006 και, αφετέρου, επιδικάζοντας τη ζητούμενη αποζημίωση,

— επικουρικώς, να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο για να αποφανθεί επί της ουσίας,

— να υποχρεώσει την Επιτροπή να καταβάλει τα δικαστικά και λοιπά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η αναερσειουσα, περιλαμβανομένων των εξόδων των σχετικών με την πρωτοβάθμια δίκη.

Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα

Η αναερσειουσα υποστηρίζει ότι η αναερσειβαλλόμενη απόφαση πρέπει να αναερθεί για τους ακόλουθους λόγους:

Πρώτον, η αναερσειουσα υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δικαιο καθόσον ερμήνευσε εσφαλμένα τα άρθρα 89, παράγραφος 1, και 98, παράγραφος 1, του δημοσιονομικού κανονισμού, τα άρθρα 140, παράγραφοι 1 και 2, και 141, παράγραφος 2, των κανόνων εφαρμογής, καθώς και τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως, της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και του ελεύθερου ανταγωνισμού.

Δεύτερον, η αναερσειουσα προβάλλει ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δικαιο καθόσον ερμήνευσε εσφαλμένα και παραμόρφωσε τα προσκομιθέντα αποδεικτικά στοιχεία.

Επιπλέον, η αναερσειουσα υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δικαιο καθόσον ερμήνευσε εσφαλμένα την τροποποίηση των κριτηρίων επιλογής ενώ δεν εξέτασε αν η διαδικασία αξιολόγησης των υποβαλλόμενων προσφορών ενείχε διάφορες πλάνες εκτιμήσεως, παραθέτοντας επιπλέον ανεπαρκή αιτιολογία για την αναερσειβαλλόμενη απόφαση.