

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: J. Crespo Carrillo), Gestión de Recursos y Soluciones Empresariales SL (εκπρόσωποι: M. Polo Carreño και M. Granada Carpenter, abogadas)

### Αντικείμενο

Αναίρεση κατά της αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 15ης Δεκεμβρίου 2010, T-188/10, DTL κατά ΓΕΕΑ — Gestión de Recursos y Soluciones Empresariales (Solaria), με την οποία το Γενικό Δικαστήριο απέρριψε προσφυγή κατά της αποφάσεως του δεύτερου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 17ης Φεβρουαρίου 2010 (υπόθεση R 767/2009-2), σχετικά με διαδικασία ανακοπής μεταξύ της Gestión de Recursos y Soluciones Empresariales SL και της DTL Corporación SL

### Διατακτικό

Το Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Παρέλκει η έκδοση αποφάσεως επί της αιτήσεως αναίρεσεως όσον αφορά τις υπηρεσίες που εμπίπτουν στην κλάση 37 υπό την έννοια του Διακανονισμού της Νίκαιας σχετικά με τη διεθνή κατάταξη προϊόντων και υπηρεσιών για την καταχώριση σημάτων, της 15ης Ιουνίου 1957, όπως αναθεωρήθηκε και τροποποιήθηκε.
- 2) Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσεως όσον αφορά τις υπηρεσίες που εμπίπτουν στην κλάση 42 υπό την έννοια του εν λόγω Διακανονισμού της Νίκαιας.
- 3) Καταδικάζει την DTL Corporación SL στα δικαστικά έξοδα.

(<sup>1</sup>) EE C 130 της 30.4.2011.

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Verwaltungsgericht Karlsruhe (Γερμανία) στις 24ης Νοεμβρίου 2011 — Philipp Seeberger κατά**

(Υπόθεση C-585/11)

(2012/C 49/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

### Αιτούν δικαστήριο

Verwaltungsgericht Karlsruhe

### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: Philipp Seeberger

Καθού: Studentenwerk Heidelberg

### Προδικαστικά ερωτήματα

Αντιβαίνει στο δίκαιο της Ένωσης εθνική ρύθμιση η οποία αποκλείει τη χορήγηση επιδόματος για σπουδές σε άλλο κράτος μέλος για τον λόγο και μόνο ότι ο σπουδαστής, ο οποίος άσκησε το δικαίωμα

του στην ελεύθερη κυκλοφορία, δεν είχε, κατά το χρονικό σημείο ενάρξεως των σπουδών του, τη μόνιμη κατοικία του στο κράτος μέλος καταγωγής του επί τρία τουλάχιστον έτη (<sup>1</sup>);

(<sup>1</sup>) Ερμηνεία των άρθρων 20 και 21 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ) — Ιθαγένεια της Ένωσης και ελεύθερη κυκλοφορία

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Korkein hallinto-oikeus (Φινλανδία) στις 25 Νοεμβρίου 2011 — Anssi Ketelä**

(Υπόθεση C-592/11)

(2012/C 49/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η φινλανδική

### Αιτούν δικαστήριο

Korkein hallinto-oikeus

### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αναιρεσείων: Anssi Ketelä

Έτερος διάδικος: Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

### Προδικαστικά ερωτήματα

1) Πώς πρέπει να ερμηνευθούν το άρθρο 22, παράγραφος 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 1698/2005 του Συμβουλίου (<sup>1</sup>) («εγκαθίστανται για πρώτη φορά σε γεωργική εκμετάλλευση ως αρχηγοί της εκμετάλλευσής») και το άρθρο 13, παράγραφοι 4 και 6, του κανονισμού (ΕΚ) 1974/2006 της Επιτροπής (<sup>2</sup>), όταν η γεωργική δραστηριότητα αποτελεί μέρος της δραστηριότητας μιας εταιρίας; Πρέπει να ληφθεί υπόψη στο πλαίσιο της εξετάσεως για το αν κάποιος έχει εγκατασταθεί για πρώτη φορά σε γεωργική εκμετάλλευση ως αρχηγός εκμετάλλευσής, για την εκτίμηση της ασκηθείσας κατά το παρελθόν δραστηριότητας, κατά πόσον ο ενδιαφερόμενος λόγω της συμμετοχής του είχε αποφασιστική επιρροή σε μια εταιρία, ή ποιο ήταν το ύψος των κερδών του από τη γεωργία, ή κατά πόσον η δραστηριότητά του εντός της εταιρίας συνίστατο στη διοίκηση μιας ανεξάρτητης από λειτουργικής και οικονομικής απόψεως παραγωγικής μονάδας; Ή πρέπει να εκτιμηθεί συνολικά η ιδιότητα του αρχηγού εκμεταλλεύσεως και, συναφώς, να συνεκτιμηθεί, πέραν των προαναφερθεισών περιστάσεων, η θέση του ενδιαφερομένου εντός της εταιρίας, καθώς και το ζήτημα εάν πράγματι φέρει τον επιχειρηματικό κίνδυνο;

2) Πρέπει να ερμηνεύεται η έννοια του αρχηγού εκμεταλλεύσεως, κατά την εκτίμηση του ζητήματος της σημασίας που μπορεί να έχει ασκηθείσα κατά το παρελθόν δραστηριότητα στο πλαίσιο της χορηγήσεως της ενισχύσεως για διαφορετική δραστηριότητα, με τον ίδιο ακριβώς τρόπο σε σχέση με την ασκηθείσα κατά το παρελθόν δραστηριότητα όπως και σε σχέση με τη δραστηριότητα για την οποία ζητείται η ενίσχυση; Προϋποθέτει η άρνηση χορηγήσεως της ενισχύσεως εγκαταστάσεως σε νέους γεωργούς, κατά την έννοια του άρθρου 22 του κανονισμού του Συμβουλίου, λόγω ασκηθείσας κατά το παρελθόν δραστηριότητας ότι αυτή η προγενέστερη δραστηριότητα δικαιολογούσε κατ' αρχήν τη χορήγηση ενισχύσεως βάσει της κείμενης νομοθεσίας;