

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Η αίτηση αναιρέσεως στρέφεται κατά της διατάξεως του Γενικού Δικαστηρίου της 21ης Σεπτεμβρίου 2011 στην υπόθεση T-141/05 RENV, με την οποία περατώθηκε η δίκη που κίνησε σε πρώτο βαθμό η αναιρεσείουσα και πρωτοδίκως προσφεύγουσα κατά της αποφάσεως που εξέδωσε η Επιτροπή το 2005. Η αρχική προσφυγή στρεφόταν κατά της αρνήσεως της Επιτροπής να παράσχει στην προσφεύγουσα πλήρη πρόσβαση στον σχετικό με τη σύμβαση LIEN 97-2011 φάκελο.

Με την αίτηση αναιρέσεως η αναιρεσείουσα στρέφεται κατά της διατάξεως του Γενικού Δικαστηρίου λόγω εσφαλμένης εφαρμογής των διαδικαστικών κανόνων και, συγκεκριμένα, λόγω του μη συντονισμού μεταξύ των δικών στις υποθέσεις T-36/10 και T-141/05 RENV, συνεπεία του οποίου εδιήγησαν σοβαρά, κατ' αυτήν, τα συμφέροντά της. Επιπλέον, το Γενικό Δικαστήριο κατέληξε σε εσφαλμένη και δυσμενή γι' αυτήν κρίση όσο αφορά τα δικαστικά έξοδα.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Συμβούλιο της Επικρατείας (Ελλάδα) στις 3 Νοεμβρίου 2011 — Ένωση Επαγγελματιών Ασφαλιστών Ελλάδος «ΕΕΑΕ», Σύλλογος Ασφαλιστικών Πρακτόρων Ν. Αττικής «ΣΠΑΤΕ», Πανελλήνιος Σύλλογος Ασφαλιστικών Συμβούλων «ΠΣΑΣ», Σύνδεσμος Ελλήνων Μεσιτών Ασφαλίσεων «ΣΕΜΑ» και Πανελλήνιος Σύνδεσμος Συντονιστών Ασφαλιστικών Συμβούλων «ΠΣΑΣ» κατά Υπουργού Ανάπτυξης και Ομοσπονδίας Ασφαλιστικών Συλλόγων Ελλάδος.

(Υπόθεση C-555/11)

(2012/C 25/61)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Αιτούν δικαστήριο

Συμβούλιο της Επικρατείας

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αιτούντες: Ένωση Επαγγελματιών Ασφαλιστών Ελλάδος «ΕΕΑΕ», Σύλλογος Ασφαλιστικών Πρακτόρων Ν. Αττικής «ΣΠΑΤΕ», Πανελλήνιος Σύλλογος Ασφαλιστικών Συμβούλων «ΠΣΑΣ», Σύνδεσμος Ελλήνων Μεσιτών Ασφαλίσεων «ΣΕΜΑ» και Πανελλήνιος Σύνδεσμος Συντονιστών Ασφαλιστικών Συμβούλων «ΠΣΑΣ».

Καθών: Υπουργός Ανάπτυξης και Ομοσπονδία Ασφαλιστικών Συλλόγων Ελλάδος

Προδικαστικό ερώτημα

«Η διάταξη της παραγράφου 3 δεύτερο εδάφιο του άρθρου 3 της Οδηγίας 2002/92/Ε.Κ., κατά την οποία “Δεν θεωρούνται ασφαλιστική διαμεσολάβηση ο εν λόγω δραστηριότητες (που απαριθμούνται στο πρώτο εδάφιο της ίδιας διατάξεως) όταν αναλαμβάνονται από ασφαλιστική επιχείρηση ή από υπάλληλο ασφαλιστικής επιχείρησης ο οποίος ενεργεί υπό την ευθύνη της ασφαλιστικής επιχείρησης” έχει την έννοια ότι επιτρέπεται σε υπάλληλο ασφαλιστικής

επιχείρησης μη διαθέσιμα τα προσόντα του άρθρου 4 παρ. 1 της Οδηγίας η περιστασιακή και όχι κατά κύριο επάγγελμα άσκηση δραστηριοτήτων ασφαλιστικής διαμεσολάβησης έστω και αν ο υπάλληλος αυτός δεν τελεί σε σχέση εξαρτημένης εργασίας με την επιχείρηση, η οποία, πάντως, ασκεί εποπτεία επί των ενεργειών του, ή η οδηγία επιτρέπει την δραστηριότητα αυτή μόνον όταν ασκείται στο πλαίσιο σχέσεως εξαρτημένης εργασίας».

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Juzgado Contencioso-Administrativo de Valladolid (Ισπανία) στις 3 Νοεμβρίου 2011 — María Jesús Lorenzo Martínez κατά Dirección Provincial de Educación Valladolid

(Υπόθεση C-556/11)

(2012/C 25/62)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Juzgado Contencioso-Administrativo de Valladolid

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: María Jesús Lorenzo Martínez

Καθής-εναγομένη: Dirección Provincial de Educación Valladolid

Προδικαστικό ερώτημα

Αποτελεί επαρκή αντικειμενικό λόγο ώστε να δικαιολογείται η καταβολή του ιδιαίτερου τμήματος του επιδόματος ειδικών συνθηκών που αφορά τη «συνεχή επιμόρφωση» (το οποίο καλείται κοινώς και επίδομα εξαετίας) μόνο στους τακτικούς δημοσίους υπαλλήλους του σώματος των εκπαιδευτικών του Δημοσίου, αφού πιστοποιηθεί ότι πληρούν τις προβλεπόμενες απαιτήσεις, το γεγονός ότι έχουν την ιδιότητα του τακτικού δημοσίου υπαλλήλου και επομένως ότι ανήκουν σε μία από τις κατηγορίες στις οποίες διαρθρώνεται το σώμα των εκπαιδευτικών του Δημοσίου;

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Naczelny Sąd Administracyjny (Πολωνία) στις 4 Νοεμβρίου 2011 — Maria Kozak κατά Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie

(Υπόθεση C-557/11)

(2012/C 25/63)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Αιτούν δικαστήριο

Naczelny Sąd Administracyjny

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Maria Kozak

Καθού: Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie