

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 1 του πρώτου πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Συμβάσεως για την προάσπιση των δικαιωμάτων του ανθρώπου την έννοια ότι επιτρέπει την κατά 25 % μείωση των αποδοχών του προσωπικού το οποίο αμείβεται από πόρους του Δημοσίου, σύμφωνα με το άρθρο 1, παράγραφος 1, του νόμου 118/2010 περί των μέτρων που απαιτούνται για την ισοσκελίση του προϋπολογισμού;
- 2) Σε καταφατική απάντηση, είναι το επί του μισθού δικαίωμα απόλυτο υπό την έννοια ότι δεν υφίσταται η δυνατότητα του κράτους να επιφέρει τους εν λόγω περιορισμούς του οικείου δικαιώματος;

Αίτηση αναιρέσεως που ασκήθηκε στις 14 Σεπτεμβρίου 2011 από την Ευρωπαϊκή Δυναμική — Προηγμένα Συστήματα Τηλεπικοινωνιών, Πληροφορικής και Τηλεματικής ΑΕ κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πρώτο τμήμα) στις 22 Ιουνίου 2011 στην υπόθεση T-409/09: Ευρωπαϊκή Δυναμική — Προηγμένα Συστήματα Τηλεπικοινωνιών, Πληροφορικής και Τηλεματικής ΑΕ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής

(Υπόθεση C-469/11 P)

(2011/C 331/22)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: Ευρωπαϊκή Δυναμική — Προηγμένα Συστήματα Τηλεπικοινωνιών, Πληροφορικής και Τηλεματικής ΑΕ (Αθήνα, Ελλάδα) (εκπρόσωπος: Ν. Κορογιαννάκης, δικηγόρος)

Έτερος διάδικος στην αναιρετική διαδικασία: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της αναιρεσείουσας

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναρρέσει τη διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου στην υπόθεση T-409/09,
- να απορρίψει την ένσταση απαραδέκτου που προέβαλε η Επιτροπή,
- να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο προκειμένου να αποφανθεί αυτό επί της ουσίας,
- να καταδικάσει την Επιτροπή στο σύνολο των δικαστικών εξόδων, περιλαμβανομένων των δικαστικών εξόδων της αρχικής διαδικασίας, ακόμη και σε περίπτωση απορρίψεως της υπό κρίση αιτήσεως αναιρέσεως, καθώς και των δικαστικών εξόδων της υπό κρίση αιτήσεως αναιρέσεως, αν αυτή γίνει δεκτή.

Λόγοι αναιρέσεως και κύρια επιχειρήματα

Η αναιρεσείουσα ζητεί την ανάρρωση της αναιρεσιβαλλόμενης διατάξεως για τους ακόλουθους λόγους:

- Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε νομική πλάνη καθόσον δεν εφάρμοσε τη διάταξη του άρθρου 102, παράγραφος 2, του Κανονισμού Διαδικασίας το οποίο αναφέρεται στην παρέκταση

της προθεσμίας κατά δέκα ημέρες λόγω απόστασης σε υποθέσεις που στοιχειοθετείται η εξωσυμβατική ευθύνη των ευρωπαϊκών θεσμικών οργάνων.

- Το Γενικό Δικαστήριο, στο μέτρο που δεν εφάρμοσε τη διάταξη του άρθρου 102, παράγραφος 2, παραβίασε τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της ασφάλειας δικαίου.
- Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε νομική πλάνη δεχόμενο ότι η προθεσμία παραγραφής άρχισε να τρέχει από τον χρόνο επιδόσεως στην αναιρεσείουσα της αποφάσεως της Επιτροπής περί απορρίψεως της προσφοράς της.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Augstākās tiesas Senāts (Δημοκρατία της Λεττονίας) στις 14 Σεπτεμβρίου 2011 — SIA «Garkalns» κατά Rīgas Dome

(Υπόθεση C-470/11)

(2011/C 331/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η λεττονική
Αιτούν δικαστήριο

Augstākās tiesas Senāts

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: SIA «Garkalns»

Καθού: Rīgas dome

Προδικαστικό ερώτημα

Έχουν το άρθρο 49 της Συνθήκης περί ιδρύσεως της Ευρωπαϊκής Κοινότητας και η συναρτώμενη με το άρθρο αυτό υποχρέωση διαφάνειας την έννοια ότι συνάδει προς τους νόμιμους περιορισμούς της ελεύθερης παροχής υπηρεσιών η χρήση σε αναγγελθέντα δημοσίως και εκ των προτέρων νόμο μιας αόριστης νομικής εννοίας όπως είναι η «ουσιαστική βλάβη των συμφερόντων του κράτους και των κατοίκων της οικείας εδαφικής περιφέρειας», η οποία πρέπει να εξειδικεύεται σε κάθε συγκεκριμένη εφαρμογή της μέσω ερμηνευτικών κριτηρίων, αλλά παρέχει ταυτόχρονα τη δυνατότητα ορισμένης ευελιξίας κατά την εκτίμηση της προσβολής που υφίσταται η ελευθερία;

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το Augstākās tiesas Senāts (Δημοκρατία της Λεττονίας) στις 14 Σεπτεμβρίου 2011 — SIA «Cido Grupa» κατά Valsts ierņēmumu dienests

(Υπόθεση C-471/11)

(2011/C 331/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η λεττονική
Αιτούν δικαστήριο

Augstākās tiesas Senāts

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: SIA «Cido Grupa»

Καθής: Valsts ierņēmumu dienests

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Έχει το άρθρο 6, παράγραφος 3, τρίτο εδάφιο, του κανονισμού (ΕΚ) 60/2004 της Επιτροπής⁽¹⁾, το οποίο ορίζει ορισμένα μεταβατικά μέτρα στον τομέα της ζαχάρως λόγω της προσχώρησης της Τσεχικής Δημοκρατίας, της Εσθονίας, της Κύπρου, της Λεττονίας, της Λιθουανίας, της Ουγγαρίας, της Μάλτας, της Πολωνίας, της Σλοβενίας και της Σλοβακίας, υπό την έννοια ότι, στην περίπτωση κατά την οποία διαπιστώνεται ότι ο σχετικός φορέας κατέχει μεμονωμένο πλεόνασμα ενός προϊόντος που μπορεί να χαρακτηριστεί ως ζάχαρη κατά την έννοια του άρθρου 4, σημείο 1 του κανονισμού, ο εν λόγω φορέας έχει την υποχρέωση να καταβάλει στη φορολογική αρχή ποσό το ύψος του οποίου υπολογίζεται βάσει της ποσότητας λευκής

ζαχάρως (κωδικός της Συνδυασμένης Ονοματολογίας 1701 99 10) που αντιστοιχεί στην περιεκτικότητα σε ζάχαρη του προϊόντος για το οποίο διαπιστώθηκε ότι βρίσκεται στην κατοχή του σχετικού φορέα και όχι βάσει της ποσότητας του προϊόντος καθ' εαυτόν που διαπιστώθηκε ότι βρίσκεται στην κατοχή του (π.χ. σιρόπι ζαχάρως);

2) Πρέπει να περιλαμβάνονται στον υπολογισμό του εν λόγω ποσού οι υψηλότεροι εισαγωγικοί δασμοί που ισχύουν σε σχέση με τη λευκή ζάχαρη αντί των δασμών που ισχύουν για το συγκεκριμένο προϊόν το οποίο διαπιστώθηκε ότι βρίσκεται στην κατοχή του σχετικού φορέα;

⁽¹⁾ ΕΕ L 9, σ. 8.