

Αναίρεση που άσκησε στις 10 Αυγούστου 2011 το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο πενταμελές τμήμα) στις 8 Ιουνίου 2011 στην υπόθεση T-86/11, Bamba κατά Συμβουλίου

(Υπόθεση C-417/11 P)

(2011/C 311/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Αναιρεσείον: Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (εκπρόσωποι: M. Bishop, B. Driessen και E. Dumitriu-Segnana)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Nadiany Bamba, Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα του ανααιρεσείοντος

Το ανααιρεσείον όργανο ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναірσει την απόφαση την οποία εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο πενταμελές τμήμα) στις 8 Ιουνίου 2011, στην υπόθεση T-86/11, Bamba κατά Συμβουλίου·
- να αποφανθεί οριστικώς επί των ζητημάτων τα οποία εγείρονται με την ασκηθείσα αίτηση αναίρεσης και να απορρίψει την προσφυγή της Nadiany Bamba ως αβάσιμη, και
- να καταδικάσει τη Nadiany Bamba στα έξοδα στα οποία υποβλήθηκε το Συμβούλιο στο πλαίσιο της πρωτόδικης διαδικασίας και στο πλαίσιο της κατ' αναίρεση δίκης.

Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα

Το Συμβούλιο προβάλλει δυο λόγους προς στήριξη της αιτήσεως αναίρεσης.

Το ανααιρεσείον όργανο προβάλλει, κατά κύριο λόγο, ότι η περιλαμβανόμενη στις προσβαλλόμενες πράξεις αιτιολογία είναι σύμφωνη προς τις απαιτήσεις που απορρέουν από το άρθρο 296 ΣΛΕΕ και ότι, επομένως, το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον έκρινε ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις δεν είναι επαρκώς αιτιολογημένες. Ειδικότερα, το Συμβούλιο, στις αιτιολογικές σκέψεις των προσβαλλομένων πράξεων, παρέσχε εμπεριστατωμένη περιγραφή της καταστάσεως στην Ακτή Ελεφαντοστού η οποία ήταν ιδιαίτερος κρίσιμη και δικαιολογούσε τη λήψη μέτρων έναντι ορισμένων προσώπων και φορέων. Επιπλέον, το Συμβούλιο προσδιόρισε σαφώς για ποιους λόγους έκρινε ότι έπρεπε να επιβληθούν τα επίμαχα περιοριστικά μέτρα στη Nadiany Bamba.

Επικουρικώς, το Συμβούλιο προβάλλει ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο καθόσον, στο πλαίσιο της εκτιμήσεως σχετικά με την τήρηση της υποχρεώσεως αιτιολογήσεως, δεν έλαβε υπόψη το πλαίσιο εντός του οποίου εντασσόταν η έκδοση των προσβαλλομένων πράξεων και του οποίου είχε βεβαίως γνώση η Nadiany Bamba.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Městský soud v Praze (Τσεχία) στις 10 Αυγούστου 2011 — Česká spořitelna a.s. κατά Gerald Feichter

(Υπόθεση C-419/11)

(2011/C 311/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

Αιτούν δικαστήριο

Městský soud v Praze

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγουσα: Česká spořitelna a.s.

Εναγόμενος: Gerald Feichter

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει η έκφραση «συμβάσεις που ο σκοπός τους μπορεί να θεωρηθεί ξένος προς την επαγγελματική δραστηριότητα του προσώπου που τις καταρτίζει, του καταναλωτή», η οποία χρησιμοποιείται στο άρθρο 15, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 44/2001 του Συμβουλίου (¹), την έννοια ότι καταλαμβάνει επίσης τα δικαιώματα από γραμμάτιο εις διαταγήν, που εκδόθηκε υπό ατελή μορφή, τα οποία ο δικαιούχος επικαλείται κατά του προσώπου που τριτεγγυήθηκε υπέρ του εκδότη το γραμμάτιο αυτό;
- 2) Ανεξαρτήτως του αν η απάντηση στο πρώτο ερώτημα είναι καταφατική ή αρνητική, έχει ο κατά το άρθρο 5, σημείο 1, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 44/2001 του Συμβουλίου όρος «διαφορές εκ συμβάσεως» την έννοια ότι, με γνώμονα μόνο το περιεχόμενο αυτού καθ' εαυτό του γραμματίου εις διαταγήν, καταλαμβάνει επίσης τα δικαιώματα από γραμμάτιο εις διαταγήν, που εκδόθηκε υπό ατελή μορφή, τα οποία ο δικαιούχος επικαλείται κατά του προσώπου που τριτεγγυήθηκε υπέρ του εκδότη το γραμμάτιο αυτό;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 44/2001 του Συμβουλίου, της 22ας Δεκεμβρίου 2000, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις (ΕΕ L 12, σ. 1).

Αναίρεση που άσκησε στις 10 Αυγούστου 2011 η Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej κατά της διατάξεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (έβδομο τμήμα) στις 23 Μαΐου 2011 στην υπόθεση T-226/10, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-422/11 P)

(2011/C 311/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Διάδικοι

Αναιρεσείων: Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej (εκπρόσωποι: D. Dziedzic-Chojnacka, D. Pawłowska)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή