

Πρώτον, το Γενικό Δικαστήριο παρέβη το άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, διότι έκρινε ότι η Επιτροπή εφάρμοσε το κριτήριο ιδιότητος πιστωτή χωρίς να στηρίζεται στον κατάλληλο κανόνα δικαίου. Συγκεκριμένα, το Γενικό Δικαστήριο αποφάνθηκε ότι η Επιτροπή έπρεπε να προβεί σε συμπληρωματικές αναλύσεις, συγκρίνοντας τα ποσά που θα μπορούσαν να αποφέρουν διάφορες μέθοδοι εισπράξεως, και ότι έπρεπε να συγκρίνει τη διάρκεια των διαφόρων διαδικασιών εισπράξεως των απαιτήσεων του Δημοσίου. Η Επιτροπή προβάλλει ότι δεν υποχρεούται να πραγματοποιεί ενδελεχείς αναλύσεις, αλλά μόνο να συνεκτιμά τα στοιχεία βάσει των οποίων ένας ιδιώτης πιστωτής θα λάμβανε αποφάσεις.

Επιπλέον, το Γενικό Δικαστήριο παρέβη το άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, κρίνοντας εσφαλμένως ότι η Επιτροπή φέρει το βάρος αποδείξεως, δηλαδή υποχρεούται να προσκομίσει συμπληρωματικά στοιχεία, ιδίως όσον αφορά τη διάρκεια των διαφόρων διαδικασιών ή τη σύγκριση των ποσών που θα απέφεραν οι διάφορες μέθοδοι εισπράξεως των απαιτήσεων συνολικά ή ανά στάδιο, προς απόρριψη του σχετικού με τον ιδιώτη πιστωτή επιχειρήματος.

Δεύτερον, το Γενικό Δικαστήριο παρέβη τις διατάξεις του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, σε συνδυασμό με το άρθρο 296 ΣΛΕΕ και το πρωτόκολλο αριθ. 8, δεχόμενο ότι η Επιτροπή δεν τήρησε την υποχρέωση να εξηγήσει πώς η ενίσχυση επηρέασε το εμπόριο μεταξύ των κρατών μελών και νόθευσε ή αποτέλεσε κίνδυνο νοθείσεως του ανταγωνισμού. Το Γενικό Δικαστήριο δεν έλαβε καθόλου υπόψη του ότι η επίμαχη ενίσχυση όντως νόθευσε ή αποτέλεσε κίνδυνο νοθείσεως του ανταγωνισμού, βάσει του πρωτογενούς δικαίου, δηλαδή του πρωτοκόλλου αριθ. 8, το οποίο αποτελεί τη νομική βάση της διοικητικής αποφάσεως, οπότε δεν ήταν απαραίτητη η παράθεση περαιτέρω αιτιολογίας.

(<sup>1</sup>) Πρωτόκολλο αριθ. 8 για την αναδιάρθρωση της πολωνικής χαλυβουργίας, συνημμένο στην Πράξη περί των όρων προσχωρήσεως της Τσεχικής Δημοκρατίας, της Δημοκρατίας της Εσθονίας, της Κυπριακής Δημοκρατίας, της Δημοκρατίας της Λετονίας, της Δημοκρατίας της Λιθουανίας, της Δημοκρατίας της Ουγγαρίας, της Δημοκρατίας της Μάλτας, της Δημοκρατίας της Πολωνίας, της Δημοκρατίας της Σλοβενίας και της Σλοβακικής Δημοκρατίας και των προσαρμογών των Συνθηκών επί των οποίων βασίζεται η Ευρωπαϊκή Ένωση (JO L 236 της 23.9.2003, σ. 948).

**Αναίρεση που άσκησε στις 29 Ιουλίου 2011 η Atlas Transport GmbH κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τρίτο τμήμα) στις 16 Μαΐου 2011 στην υπόθεση T-145/08, Atlas Transport GmbH κατά Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα): αντιδικός ενώπιον του τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ: Atlas Air Inc.**

(Υπόθεση C-406/11 P)

(2011/C 311/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

#### Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Atlas Transport GmbH (εκπρόσωπος: K. Schmidt-Hern, Rechtsanwalt)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ) και Atlas Air Inc.

#### Αιτήματα της ανααιρεσείουσας

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναίρεσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 16ης Μαΐου 2011, στην υπόθεση T-145/08·
- να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 24ης Ιανουαρίου 2008 (προσφυγή υπ' αριθ. R 1023/2007-1)·
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα έξοδα της πρωτόδικης διαδικασίας και της κατ' αναίρεση δικής.

#### Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

Το ΓΕΕΑ και το Γενικό Δικαστήριο, με την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση, παρέβησαν το άρθρο 59, τρίτη περίοδος, του κανονισμού 40/94 το οποίο αφορά την υποχρέωση αιτιολογήσεως της προσφυγής. Επιπλέον, το ΓΕΕΑ και το Γενικό Δικαστήριο, με την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση, παρέβησαν το άρθρο 60 του κανονισμού 40/94 σε συνδυασμό με τον κανόνα 20, παράγραφος 7, του κανονισμού 2868/95 καθώς και τις κοινώς παραδεγμένες αρχές του δικαίου στα κράτη μέλη. Επειδή η ενώπιον του ΓΕΕΑ διαδικασία έπρεπε υποχρεωτικώς να ανασταλεί, η προθεσμία προς άσκηση προσφυγής δεν εξέπνευσε.

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Amtsgericht Münster (Γερμανία) την 1η Αυγούστου 2011 — Ποινική διαδικασία κατά Thomas Karl-Heinz Kerkoff**

(Υπόθεση C-408/11)

(2011/C 311/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

#### Αιτούν δικαστήριο

Amtsgericht Münster

#### Ποινική διαδικασία ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά

Thomas Karl-Heinz Kerkoff

Κατηγορούσα αρχή: Εισαγγελική αρχή Münster

#### Προδικαστικό ερώτημα

Έχει το άρθρο 11, παράγραφος 4, της οδηγίας 2006/126/EK (<sup>1</sup>) την έννοια ότι κράτος μέλος μπορεί να μην αναγνωρίζει σε μόνιμη βάση μια άδεια οδήγησης που έχει εκδοθεί σε άλλο κράτος μέλος ακόμα και στην περίπτωση που προηγουμένως έχει ανακληθεί η άδεια οδήγησης στο έδαφος του πρώτου κράτους μέλους, χωρίς να έχει επιβληθεί ειδική προσωρινή απαγόρευση για τη νέα έκδοση άδειας οδήγησης ή η επιβληθείσα προσωρινή απαγόρευση έχει εν τω μεταξύ παρέλθει;

(<sup>1</sup>) Οδηγία 2006/126/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 2006, για την άδεια οδήγησης (αναδιατύπωση) (ΕΕ L 403, σ. 18).