

Προδικαστικό ερώτημα

Έχουν το άρθρο 1, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 1393/2007 ⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Νοεμβρίου 2007, περί επιδόσεως και κοινοποιήσεως στα κράτη μέλη δικαστικών και εξωδικών πράξεων σε αστικές ή εμπορικές υποθέσεις καθώς επίσης και το άρθρο 18 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης την έννοια ότι μπορούν να παραμένουν στη δικογραφία με συνέπεια να θεωρούνται ως επιδοθέντα συγκεκριμένα δικαστικά έγγραφα απευθυνόμενα σε πρόσωπο με κατοικία ή συνήθη διαμονή σε άλλο κράτος μέλος, εφόσον το πρόσωπο αυτό δεν έχει ορίσει αντίκλητο έχοντα την κατοικία του στο κράτος μέλος στο οποίο εκκρεμεί η ένδικη διαφορά;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1393/2007 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Νοεμβρίου 2007, περί επιδόσεως και κοινοποιήσεως στα κράτη μέλη δικαστικών και εξωδικών πράξεων σε αστικές ή εμπορικές υποθέσεις (επίδοση ή κοινοποίηση πράξεων) και περί καταργήσεως του κανονισμού (ΕΚ) 1348/2000 του Συμβουλίου (ΕΕ L 324, σ. 79).

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Hoge Raad der Nederlanden (Κάτω Χώρες) στις 29 Ιουνίου 2011 — J.J. Komen en Zonen Beheer Heerhugowaard κατά Staatssecretaris van Financiën

(Υπόθεση C-326/11)

(2011/C 269/57)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Hoge Raad der Nederlanden

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσείουσα: J.J. Komen en Zonen Beheer Heerhugowaard BV

Ανααιρεσίβλητος: Staatssecretaris van Financiën

Προδικαστικό ερώτημα

Έχει το άρθρο 13, Β, στοιχείο ζ, σε συνδυασμό με το άρθρο 4, παράγραφος 3, στοιχείο α', της έκτης οδηγίας την έννοια ότι δεν απαλλάσσεται του ΦΠΑ ⁽¹⁾ η παράδοση ενός κτηρίου, στο οποίο, πριν από την παράδοσή του, πραγματοποιήθηκαν από τον πωλητή εργασίες μετατροπής με σκοπό τη δημιουργία νέου κτηρίου (εργασίες ανακαινίσεως), τις οποίες ο αγοραστής συνέχισε και ολοκλήρωσε μετά την παράδοσή;

⁽¹⁾ Έκτη οδηγία 77/388/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 1977, περί εναρμονίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών, των σχετικών με τους φόρους κύκλου εργασιών — Κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας: ομοιόμορφη φορολογική βάση (ΕΕ ειδ. έκδ. 09/001, σ. 49).

Αναίρεση που άσκησε στις 28 Ιουνίου 2011 η Alder Capital Ltd κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) στις 13 Απριλίου 2011 στην υπόθεση T-209/09: Alder Capital Ltd κατά Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), Gimv Nederland BV

(Υπόθεση C-328/11 P)

(2011/C 269/58)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Alder Capital Ltd (εκπρόσωποι: A. von Mühlendahl, H. Hartwig, Rechtsanwälte)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) Gimv Nederland BV

Αιτήματα της ανααιρεσείουσας

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 13ης Απριλίου 2011 στην υπόθεση T-209/09 και την απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 20ής Φεβρουαρίου 2009 στη υπόθεση R 486/2008-2,
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ και την παρεμβαίνουσα στα δικαστικά έξοδα ενώπιον του τμήματος προσφυγών, του Γενικού Δικαστηρίου και ενώπιον του Δικαστηρίου.

Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

Η ανααιρεσείουσα ζητεί την αναίρεση της ανααιρεσιβαλλόμενης αποφάσεως για τρεις λόγους.

Ως κύριος λόγος αναίρεσεως προβάλλεται ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε νομική πλάνη κρίνοντας ότι το τμήμα προσφυγών όφειλε, εκ του νόμου, να επανεξετάσει το αίτημα της κηρύξεως ακυρότητας που είχε υποβληθεί στο τμήμα ακυρώσεως του ΓΕΕΑ. Η ανααιρεσείουσα ισχυρίζεται ότι το πεδίο επανεξέτασης περιορίστηκε στο αντικείμενο της προσφυγής που άσκησε η ανααιρεσείουσα.

Η ανααιρεσείουσα προβάλλει επικουρικούς:

- ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε νομική πλάνη απορρίπτοντας τα επιχειρήματα της ανααιρεσείουσας όσον αφορά το ότι η παρεμβαίνουσα, παρέχοντας υπηρεσίες για τις οποίες χρησιμοποίησε στη Γερμανία το σήμα «Halder», παρέβη την άδεια παροχής χρηματοπιστωτικών υπηρεσιών και τη συναφή νομοθεσία, καθώς και τη νομοθεσία για την καταπολέμηση της νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ως «μη σχετικά» (παράβαση του άρθρου 56, παράγραφος 2 και 3, ΚΚΣ σε συνδυασμό με το άρθρο 15 ΚΚΣ, και
- ότι το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε νομική πλάνη συμπεραίνοντας ότι υπήρξε κίνδυνος συγχύσεως μολονότι το επίπεδο προσοχής του κοινού ήταν «πολύ υψηλό» (παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', ΚΚΣ).