

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Juzgado de lo Mercantil de A Coruña (Ισπανία) στις 28 Ιουνίου 2011 — Germán Rodríguez Cachafeiro και María de los Reyes Martínez-Reboredo Varela-Villamor κατά Iberia Líneas Aéreas de España S.A.

(Υπόθεση C-321/11)

(2011/C 282/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Juzgado de lo Mercantil de A Coruña

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγοντες: Germán Rodríguez Cachafeiro και María de los Reyes Martínez-Reboredo Varela-Villamor

Καθή: Iberia Líneas Aéreas de España S.A.

Προδικαστικό ερώτημα

Μπορεί να θεωρηθεί ότι εμπίπτει στην έννοια της αρνήσεως επιβίβασης του άρθρου 2, στοιχείο ι', σε συνδυασμό με τα άρθρα 3, παράγραφος 2, και 4, παράγραφος 3, του κανονισμού (ΕΚ) 261/2004⁽¹⁾, περίπτωση στην οποία η εταιρία αεροπορικών μεταφορών αρνείται την επιβίβαση, για τον λόγο ότι η κατά το εισιτήριο πρώτη πτήση παρουσιάζει καθυστέρηση, για την οποίαν ευθύνεται η εταιρία και η οποία εκτιμά εσφαλμένως ότι οι επιβάτες δεν θα φθάσουν εγκαίρως για τη δεύτερη πτήση και επιτρέπει να καταληφθούν οι θέσεις των εν λόγω επιβατών από άλλους επιβάτες;

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 261/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Φεβρουαρίου 2004, για τη θέσπιση κοινών κανόνων αποζημίωσης των επιβατών αεροπορικών μεταφορών και παροχής βοήθειας σε αυτούς σε περίπτωση άρνησης επιβίβασης και ματαίωσης ή μεγάλης καθυστέρησης της πτήσης και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΟΚ) 295/91 (ΕΕ L 46, σ. 1).

Προσφυγή της 22ας Ιουνίου 2011 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου της Δανίας

(Υπόθεση C-323/11)

(2011/C 282/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η δανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: I. Χατζηγιάννης και U. Nielsen)

Καθού: Βασιλείο της Δανίας

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

— να αναγνωρίσει ότι το Βασιλείο της Δανίας, παραλείποντας να δημοσιεύσει τα τελικά σχέδια διαχειρίσεως λεκάνης απορροής ποταμού μέχρι τις 22 Δεκεμβρίου 2009 και παραλείποντας να

αποστείλει στην Επιτροπή αντίγραφα των σχεδίων αυτών μέχρι τις 22 Μαρτίου 2010, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από την οδηγία 2000/60/ΕΚ⁽¹⁾ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Οκτωβρίου 2000, για τη θέσπιση πλαισίου κοινοτικής δράσης στον τομέα της πολιτικής των υδάτων·

— να καταδικάσει το Βασιλείο της Δανίας στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Το άρθρο 13, παράγραφοι 1, 2 και 6, της οδηγίας ορίζει ότι τα κράτη μέλη όφειλαν α θεσπίσουν τις αναγκαίες νομοθετικές, κανονιστικές και διοικητικές διατάξεις για να συμμορφωθούν προς την οδηγία μέχρι τις 22 Δεκεμβρίου 2009 και να αποστείλουν αντίγραφα τους στην Επιτροπή μέχρι τις 22 Μαρτίου 2010.

Δεδομένου ότι η Επιτροπή δεν έχει στη διάθεσή της πληροφορίες βάσει των οποίων να είναι σε θέση να διαπιστώσει ότι θεσπίστηκαν οι αναγκαίες διατάξεις, πρέπει να θεωρηθεί ως δεδομένο ότι η Δανία δεν έχει ακόμη θεσπίσει τις διατάξεις αυτές και ότι, ως εκ τούτου, δεν έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις που υπέχει από την οδηγία.

⁽¹⁾ ΕΕ L 327 της 22.12.2000, σ. 1.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Legfelsőbb Bíróság (Ουγγαρία) στις 29 Ιουνίου 2011 — Gábor Tóth κατά Nemzeti Adó-és Vámhivatal Észak-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága, mint az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Hatósági Főosztály Észak-magyarországi Kihelyezett Hatósági Osztály jogutódja

(Υπόθεση C-324/11)

(2011/C 282/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Legfelsőbb Bíróság

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσιών: Gábor Tóth

Ανααιρεσιβαλλομένη: Nemzeti Adó-és Vámhivatal Észak-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága, mint az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Hatósági Főosztály Észak-magyarországi Kihelyezett Hatósági Osztály jogutódja

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Προσβάλλει την αρχή της φορολογικής ουδετερότητας (άρθρο 9 της οδηγίας 2006/112/ΕΚ⁽¹⁾ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας) η νομική ερμηνεία η οποία αποκλείει την άσκηση του δικαιώματος εκπτώσεως του φόρου εκ μέρους του αποδέκτη του τιμολογίου όταν η δημοτική αρχή ανακαλεί την άδεια του ιδιώτη επιχειρηματία ο οποίος εξέδωσε το τιμολόγιο πριν από την εκτέλεση της συμβάσεως ή την έκδοση του τιμολογίου;

- 2) Δύναται να εμποδίζει την άσκηση του δικαιώματος εκπτώσεως του φόρου που έχει ο αποδέκτης του τιμολογίου, το γεγονός ότι ο ιδιώτης επιχειρηματίας, ο οποίος έχει εκδώσει το τιμολόγιο, δεν έχει δηλώσει τους εργαζομένους που απασχολεί (οι οποίοι, συνεπώς, εργάζονται «στη μαύρη») και, για τον λόγο αυτό, η φορολογική αρχή διαπίστωσε ότι ο εν λόγω επιχειρηματίας «δεν απασχολεί δηλωμένους εργαζομένους, λαμβανομένης υπόψη της αρχής της φορολογικής ουδετερότητας»;
- 3) Δύναται να θεωρηθεί αμέλεια του αποδέκτη του τιμολογίου το γεγονός ότι δεν ήλεγξε κατά πόσον υφίσταται νομική σχέση μεταξύ των απασχολούμενων στο εργοτάξιο εργαζομένων και του εκδότη του τιμολογίου, ούτε αν ο εκδότης αυτός έχει εκπληρώσει τις φορολογικές του υποχρεώσεις ή οποιεσδήποτε άλλες υποχρεώσεις του ως προς τους εν λόγω εργαζομένους; Δύναται να θεωρηθεί ότι η συμπεριφορά αυτή συνιστά αντικειμενικό γεγονός το οποίο αποδεικνύει ότι ο αποδέκτης του τιμολογίου γνώριζε ή όφειλε να γνωρίζει ότι μετέχει σε πράξη αποβλέπουσα στην αποφυγή του ΦΠΑ;
- 4) Δύναται το εθνικό δικαστήριο να λάβει υπόψη του τις προαναφερθείσες περιστάσεις, λαμβανομένης υπόψη της αρχής της φορολογικής ουδετερότητας, όταν κατά τη συνολική εκτίμησή του η οικονομική συναλλαγή δεν έλαβε χώρα μεταξύ των αναφερομένων στο τιμολόγιο προσώπων;

(¹) Οδηγία 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ L 347, σ. 1).

Προσφυγή της 30ής Ιουνίου 2011 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Σλοβακικής Δημοκρατίας

(Υπόθεση C-331/11)

(2011/C 282/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβακική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: A. Margheli και A. Tokár)

Καθής: Σλοβακική Δημοκρατία

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να αναγνωρίσει ότι η Σλοβακική Δημοκρατία, επιτρέποντας τη λειτουργία του χώρου υγειονομικής ταφής Žilina — Považský Chlmec χωρίς κανένα σχέδιο διευθέτησης του χώρου και χωρίς να έχει ληφθεί οριστική απόφαση σχετικά με τη συνέχιση της λειτουργίας του εν λόγω χώρου υγειονομικής ταφής βάσει εγκεκριμένου σχεδίου διευθέτησης, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 14, στοιχεία α', β' και γ', της οδηγίας 1999/31/ΕΚ του Συμβουλίου, της 26ης Απριλίου 1999, περί υγειονομικής ταφής των αποβλήτων (¹),
- να καταδικάσει Σλοβακική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Ο χώρος υγειονομικής ταφής Žilina — Považský Chlmec λειτουργεί χωρίς να έχει υποβληθεί κανένα σχέδιο διευθέτησης του και χωρίς να έχουν εγκριθεί οι ενδεχομένως αναγκαίες προσαρμογές

με βάση το εν λόγω σχέδιο. Η Επιτροπή ζητεί συνεπώς από το Δικαστήριο να αναγνωρίσει ότι η Σλοβακική Δημοκρατία, επιτρέποντας τη λειτουργία του χώρου υγειονομικής ταφής Žilina — Považský Chlmec χωρίς κανένα σχέδιο διευθέτησης του χώρου και χωρίς να έχει ληφθεί οριστική απόφαση σχετικά με τη συνέχιση της λειτουργίας του εν λόγω χώρου υγειονομικής ταφής βάσει εγκεκριμένου σχεδίου διευθέτησης, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 14, στοιχεία α', β' και γ', της οδηγίας 1999/31/ΕΚ του Συμβουλίου, της 26ης Απριλίου 1999, περί υγειονομικής ταφής των αποβλήτων.

(¹) ΕΕ L 182, σ. 1.

Αναίρεση που άσκησε στις 29 Ιουνίου 2011 η Lancôme parfums et beauté & Cie κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) στις 14 Απριλίου 2011 στην υπόθεση T-466/08, Lancôme parfums et beauté & Cie κατά Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), Focus Magazin Verlag GmbH

(Υπόθεση C-334/11 P)

(2011/C 282/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: Lancôme parfums et beauté & Cie (εκπρόσωποι: A. von Mühlendahl, J. Pagenberg, Rechtsanwälte)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), Focus Magazin Verlag GmbH

Αιτήματα της αναιρεσείουσας

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ανατρέψει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου της 14ης Απριλίου 2011 στην υπόθεση T-466/08 και να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς, της 29ης Ιουλίου 2008, στην υπόθεση R 1796/2007-1,
- να καταδικάσει το Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς και την παρεμβαίνουσα στα δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η αναιρεσείουσα ενώπιον του τμήματος προσφυγών του Γραφείου, ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου και στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας.

Λόγοι ανατρέψεως και κύρια επιχειρήματα

Η αναιρεσείουσα υποστηρίζει ότι η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ανατραπεί, διότι το Γενικό Δικαστήριο παρέβη το άρθρο 43, παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού για το κοινοτικό σήμα και υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο, καθόσον έκρινε ότι, στην προκειμένη περίπτωση, η πενταετία από την καταχώριση του προγενέστερου γερμανικού σήματος FOCUS, επί του οποίου βασίζεται η ανακοπή κατά της αιτήσεως καταχωρίσεως του ACNO FOCUS ως κοινοτικού σήματος, στη διάρκεια της οποίας πρέπει να έχει γίνει ουσιαστική χρήση του οικείου σήματος άρχισε μόλις στις 13 Ιανουαρίου 2004.