

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του Συμβουλίου της 10ης Μαρτίου 2011, για την έγκριση ενισχυμένης συνεργασίας στον τομέα της δημιουργίας ενιαίου καθεστώτος προστασίας των ευρεσιτεχνιών (2011/167/ΕΕ) ⁽¹⁾
- να καταδικάσει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η Ιταλική Δημοκρατία προβάλλει τέσσερις λόγους ακυρώσεως.

Πρώτον, υποστηρίζει ότι η διαδικασία ενισχυμένης συνεργασίας εγκρίθηκε από το Συμβούλιο πέραν των ορίων που προβλέπει το άρθρο 20, παράγραφος 1, πρώτο εδάφιο, ΣΕΕ, κατά το οποίο η διαδικασία αυτή εγκρίνεται μόνο στο πλαίσιο της μη αποκλειστικής δικαιοδοσίας της Ένωσης. Πράγματι, η Ένωση έχει αποκλειστική δικαιοδοσία για τη δημιουργία «ευρωπαϊκών τίτλων», που έχουν ως νομική βάση το άρθρο 118 ΣΛΕΕ.

Δεύτερον, υποστηρίζει ότι η έγκριση της ενισχυμένης συνεργασίας εν προκειμένω παράγει αντίθετα αποτελέσματα, ή τουλάχιστον αποτελέσματα που δεν συνάδουν με τους σκοπούς βάσει των οποίων ο θεσμός αυτός προβλέπεται από τις Συνθήκες. Εφόσον η έγκριση αυτή αντιβαίνει τουλάχιστο στο πνεύμα, αν όχι στο γράμμα, του άρθρου 118 ΣΛΕΕ, είναι αντίθετη προς το άρθρο 326, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, στο μέτρο που προβλέπει ότι η ενισχυμένη συνεργασία πρέπει να συνάδει με τις Συνθήκες και το δικαίο της Ένωσης.

Τρίτον, η Ιταλική Δημοκρατία διατείνεται ότι η απόφαση περί εγκρίσεως εκδόθηκε χωρίς επαρκή εξέταση του last resort αιτήματος και χωρίς κατάλληλη επ' αυτού αιτιολογία.

Τέλος, η απόφαση περί εγκρίσεως αντικείται στο άρθρο 326 ΣΛΕΕ, στο μέτρο που προκαλεί ζημία στην εσωτερική αγορά, εισάγοντας εμπόδιο στο μεταξύ κρατών μελών εμπόριο και δυσμενή διάκριση μεταξύ επιχειρήσεων και στρεβλώνοντας τον ανταγωνισμό. Επιπλέον, δεν συμβάλλει στην ενίσχυση της ενταξιακής διαδικασίας της Ένωσης, κατά παράβαση του άρθρου 20, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, ΣΕΕ.

⁽¹⁾ ΕΕ L 76, σ. 53.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Administrativen sad Varna (Βουλγαρία) στις 14 Ιουνίου 2011 — Dobrudzhanska petrolna kompania AD κατά Direktor na Direktsia «Obzhalvane i upravlenie na izpalnenieto» — grad Varna, pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata Agentsia po Prihodite

(Υπόθεση C-298/11)

(2011/C 232/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η βουλγαρική

Αιτούν δικαστήριο

Administrativen sad Varna

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Dobrudzhanska petrolna kompania AD

Καθού: Direktor na Direktsia «Obzhalvane i upravlenie na izpalnenieto» — grad Varna, pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata Agentsia po Prihodite [Διευθυντή της Διευθύνσεως «Προσβολή και Διαχείριση της Εκτελέσεως» της Βάρνας της Κεντρικής Διοικήσεως της Εθνικής Υπηρεσίας Εσόδων]

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Έχει το άρθρο 80, παράγραφος 1, στοιχεία α' και β', της οδηγίας 2006/112/ΕΚ ⁽¹⁾ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα του φόρου προστιθέμενης αξίας, την έννοια ότι, σε περίπτωση παραδόσεων μεταξύ συνδεδεμένων προσώπων, εφόσον η αντιπαροχή είναι υψηλότερη από την κανονική αξία, η βάση της επιβολής του φόρου συνίσταται στην κανονική αξία της συναλλαγής μόνο στην περίπτωση κατά την οποία ο παραδίδων τα αγαθά ή ο παραλήπτης των αγαθών δεν έχει δικαίωμα πλήρους εκπτώσεως του φόρου εισροών που αναλογεί στην αγορά ή στην παραγωγή ή κατασκευή των παραδοθέντων αγαθών;
- 2) Έχει το άρθρο 80, παράγραφος 1, στοιχεία α' και β', της οδηγίας 2006/112 την έννοια ότι, όταν ο παραδίδων το αγαθό έχει ασκήσει το δικαίωμα πλήρους εκπτώσεως του φόρου εισροών για τα αγαθά και τις υπηρεσίες που αποτέλεσαν αντικείμενο μεταγενέστερων παραδόσεων μεταξύ συνδεδεμένων προσώπων καθορίζοντας την αξία τους σε επίπεδο χαμηλότερο από την κανονική αξία και όταν το δικαίωμα αυτό εκπτώσεως του φόρου εισροών δεν έχει διορθωθεί σύμφωνα με τα άρθρα 173 έως 177 της οδηγίας και η παράδοση δεν υπόκειται στην απαλλαγή κατά τα άρθρα 132, 135, 136, 371, 375, 376, 377, 378, παράγραφος 2, ή 380 έως 390 της οδηγίας, το κράτος μέλος δεν μπορεί να θεσπίσει μέτρα με τα οποία να προβλέπει ότι βάση επιβολής του φόρου είναι αποκλειστικά και μόνον η κανονική αξία;
- 3) Έχει το άρθρο 80, παράγραφος 1, στοιχεία α' και β', της οδηγίας 2006/112 την έννοια ότι, όταν ο παραλήπτης του αγαθού έχει ασκήσει το δικαίωμα πλήρους εκπτώσεως του φόρου εισροών για τα αγαθά και τις υπηρεσίες που αποτέλεσαν αντικείμενο μεταγενέστερων παραδόσεων μεταξύ συνδεδεμένων προσώπων καθορίζοντας την αξία τους σε επίπεδο χαμηλότερο από την κανονική αξία και όταν το δικαίωμα αυτό εκπτώσεως του φόρου εισροών δεν έχει διορθωθεί σύμφωνα με τα άρθρα 173 έως 177 της οδηγίας, το κράτος μέλος δεν μπορεί να θεσπίσει μέτρα με τα οποία να προβλέπει ότι βάση επιβολής του φόρου είναι αποκλειστικά και μόνον η κανονική αξία;
- 4) Απαριθμεί περιοριστικά το άρθρο 80, παράγραφος 1, στοιχεία α' και β', της οδηγίας 2006/112 τις περιπτώσεις στις οποίες συντρέχουν οι προϋποθέσεις υπό τις οποίες τα κράτη μέλη μπορούν να θεσπίζουν μέτρα με τα οποία να προβλέπουν ότι βάση επιβολής του φόρου είναι, στην περίπτωση παραδόσεως, η κανονική αξία της συναλλαγής;
- 5) Επιτρέπεται να εφαρμόζεται μια εθνική νομική ρύθμιση, όπως η προβλεπόμενη στο άρθρο 27, παράγραφος 1, σημείο 1, του Zakon za danak varhu dobavenata stoynnost (του βουλγαρικού νόμου για τον ΦΠΑ), αν συντρέχουν περιστάσεις διαφορετικές από αυτές που απαριθμούνται στο άρθρο 80, παράγραφος 1, στοιχεία α', β' και γ', της οδηγίας 2006/112;

6) Έχει η διάταξη του άρθρου 80, παράγραφος 1, στοιχεία α' και β', της οδηγίας 2006/112 απευθείας εφαρμογή, όταν συντρέχει περίπτωση όπως η προκείμενη και μπορεί το εθνικό δικαστήριο να εφαρμόσει τη διάταξη αυτή απευθείας;

(¹) EE L 347, σ. 1.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 20ής Μαΐου 2011 [αίτηση του Oberlandesgericht Innsbruck (Αυστρία), για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Pensionsversicherungsanstalt κατά Andrea Schwab

(Υπόθεση C-547/09) (¹)

(2011/C 232/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

(¹) EE C 100 της 17.4.2010.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 17ης Μαΐου 2011 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Πολωνίας

(Υπόθεση C-341/10) (¹)

(2011/C 232/37)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

(¹) EE C 260 της 25.9.2010.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 20ής Μαΐου 2011 [αίτηση του Tribunal Judicial de Vieira do Minho (Πορτογαλία) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Manuel Afonso Esteves κατά Axa — Seguros de Portugal SA

(Υπόθεση C-437/10) (¹)

(2011/C 232/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η πορτογαλική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

(¹) EE C 317 της 20.11.2010.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 7ης Ιουνίου 2011 — αιτήσεις για την έκδοση προδικαστικής απόφασης του tribunal de première instance de Namur (Βέλγιο) — Rémi Paquot (C-622/10), Adrien Daxhelet (C-623/10) κατά État belge — SFP Finances

(Ενωθείσες υποθέσεις C-622/10 και C-623/10) (¹)

(2011/C 232/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή των υποθέσεων.

(¹) EE C 80 της 12.3.2011.

Διάταξη του Προέδρου του Δικαστηρίου της 17ης Μαΐου 2011 [αίτηση του Hoge Raad der Nederlanden (Κάτω Χώρες) για την έκδοση προδικαστικής απόφασης] — Minister van Financiën κατά G. in 't Veld

(Υπόθεση C-110/11) (¹)

(2011/C 232/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Ο Πρόεδρος του Δικαστηρίου αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

(¹) EE C 160 της 28.5.2011.