

Καθής: Γαλλική Δημοκρατία

### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

— να διαπιστώσει ότι, κάνοντας χρήση αμιγώς ποσοτικού κριτηρίου, προκειμένου να αξιολογήσει τον εμπορικό ή μη χαρακτήρα της κατοχής από ιδιώτες επεξεργασμένου καπνού προερχόμενου από άλλο κράτος μέλος, εφαρμόζοντας το κριτήριο αυτό ανά όχημα ιδιωτικής χρήσεως (και όχι ανά άτομο), και συνολικώς για όλα τα προϊόντα καπνού που προέρχονται από άλλο κράτος μέλος, όταν η ποσότητα υπερβαίνει τα δύο χιλιόγραμμα ανά όχημα ιδιωτικής χρήσεως, η Γαλλική Δημοκρατία παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει δυνάμει της οδηγίας 92/12/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 25ης Φεβρουαρίου 1992<sup>(1)</sup>, και ειδικότερα των άρθρων της 8 και 9, και του άρθρου 34 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης·

— να καταδικάσει Γαλλική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Πρώτον, η Επιτροπή καταλογίζει στην καθής ότι έκανε χρήση αμιγώς ποσοτικού κριτηρίου, προκειμένου να διαπιστώσει αν υφίσταται παράβαση, ενώ τα επίπεδα που προβλέπει το άρθρο 9, παράγραφος 2, της προπαρατεθείσας οδηγίας 92/12 (και το άρθρο 32, παράγραφος 3, της οδηγίας 2008/118<sup>(2)</sup>) είναι απλώς ενδεικτικά και δεν πρέπει, εν πάση περιπτώσει, να αποτελούν το μοναδικό στοιχείο που πρέπει να ληφθεί υπόψη, προκειμένου να εκτιμηθεί αν ο καπνός βρίσκεται στην κατοχή ιδιώτη για εμπορικούς πράγματι σκοπούς ή για τις ίδιες ανάγκες του ιδιώτη που τον μεταφέρει.

Επιπλέον, η Επιτροπή επισημαίνει ότι τα επίπεδα του ενός και δύο κιλών που προβλέπουν τα άρθρα 575 G και H του γενικού κώδικα φορολογίας ισχύουν για το σύνολο των προϊόντων καπνού που βρίσκονται στην κατοχή ιδιώτη (τσιγάρα, καπνός για κάπνισμα, πούρα, κ.λπ.), ενώ τα ελάχιστα επίπεδα που προβλέπουν οι οδηγίες είναι αθροιστικά ενδεικτικά επίπεδα, τα οποία προβλέπονται ανά είδος προϊόντων καπνού.

Η προσφεύγουσα επισημαίνει ακόμη ότι η γαλλική ρύθμιση θεσπίζει όρια ανά όχημα και όχι ανά άτομο, γεγονός που έχει ως αποτέλεσμα να σωρεύονται απλώς οι μεταφερόμενες εντός του ίδιου οχήματος ποσότητες, ανεξαρτήτως του αριθμού των ατόμων που επιβαίνουν στο όχημα.

Δεύτερον, η προσφεύγουσα προβάλλει παράβαση του άρθρου 34 ΣΛΕΕ, καθόσον οι εθνικές διατάξεις παρακωλύουν την εισαγωγή ορισμένων ποσοτήτων προϊόντων καπνού από άλλο κράτος μέλος, ακόμη και όταν βρίσκονται στην κατοχή του οικείου προσώπου προς ίδια χρήση. Συνιστούν επομένως «μέτρα ισοδύναμου αποτελέσματος προς ποσοτικό περιορισμό των εισαγωγών», τα οποία αποσκοπούν ή συνεπάγονται λιγότερο ευνοϊκή μεταχείριση των προερχόμενων από άλλα κράτη μέλη προϊόντων.

Η Επιτροπή απορρίπτει, τρίτον, τους δικαιολογητικούς λόγους που προβάλλει η καθής σχετικά, μεταξύ άλλων, με τη μη εναρμόνιση της νομοθεσίας σε ευρωπαϊκό επίπεδο καθώς και την ανάγκη δια-

σφαλίσεως του σκοπού διαφυλάξεως της δημόσιας υγείας μέσω της αποτελεσματικότερης καταπολεμήσεως του καπνίσματος.

- (<sup>1</sup>) Οδηγία 92/12/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 25ης Φεβρουαρίου 1992, σχετικά με το γενικό καθεστώς, την κατοχή, την κυκλοφορία και τους ελέγχους των προϊόντων που υπόκεινται σε ειδικούς φόρους κατανάλωσης (ΕΕ L 76, σ. 1).  
(<sup>2</sup>) Οδηγία 2008/118/ΕΚ του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, σχετικά με το γενικό καθεστώς των ειδικών φόρων κατανάλωσης και για την κατάργηση της οδηγίας 92/12/ΕΟΚ (ΕΕ 2009, L 9, σ. 12).

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Rechtbank Haarlem (Κάτω Χώρες) στις 16 Μαΐου 2011 — DHL Danzas Air & Ocean (Netherlands) BV κατά Inspecteur van de Belastingdienst/Douane West, kantoor Hoofddorp Saturnusstraat**

(Υπόθεση C-227/11)

(2011/C 226/23)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

### Αιτούν δικαστήριο

Rechtbank Haarlem

### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: DHL Danzas Air & Ocean (Netherlands) BV

Καθού: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane West, kantoor Hoofddorp Saturnusstraat.

### Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Πρέπει οι προαναφερθέντες στην παράγραφο 2.3 της παρούσας αποφάσεως ενεργητικοί αναλυτές δικτύου να καταταγούν στην κλάση 9030 40 ή στην κλάση 9031 80;
- 2) Είναι ο κανονισμός (ΕΚ) 129/2005<sup>(1)</sup> της Επιτροπής της 20ής Ιανουαρίου 2005 ανίσχυρος, επειδή στον κανονισμό αυτόν η Επιτροπή κατέταξε εσφαλμένως τους αναλυτές δικτύου τους οποίους αναφέρουν τα σημεία 3 και 4, δηλαδή τους κατέταξε στην κλάση 9031 80 39 αντί της κλάσεως 9030 40;

(<sup>1</sup>) Κανονισμός (ΕΚ) 129/2005 της Επιτροπής, της 20ής Ιανουαρίου 2005, για την κατάταξη εμπορευμάτων στη συνδυασμένη ονοματολογία και για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) 955/98 (ΕΕ L 25, σ. 37).

**Προσφυγή της 19ης Μαΐου 2011 — Γαλλική Δημοκρατία κατά Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου**

(Υπόθεση C-237/11)

(2011/C 226/24)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Γαλλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: E. Belliard, G. de Bergues και A. Adam)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, της 9ης Μαρτίου 2011, σχετικά με το χρονοδιάγραμμα των περιόδων συνόδου του Κοινοβουλίου για το έτος 2012·
- να καταδικάσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι και κύρια επιχειρήματα**

Η προσφεύγουσα προβάλλει έναν μόνο λόγο προς στήριξη της προσφυγής της, ο οποίος αντλείται, αφενός, από παράβαση του πρωτοκόλλου αριθ. 6 για τον καθορισμό της έδρας των θεσμικών οργάνων και ορισμένων λοιπών οργάνων, οργανισμών και υπηρεσιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, προσαρτημένου στη ΣΕΕ και τη ΣΛΕΕ, και του πρωτοκόλλου αριθ. 3 σχετικά με τον καθορισμό της έδρας των θεσμικών οργάνων και ορισμένων λοιπών οργάνων, οργανισμών και υπηρεσιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, προσαρτημένου στη Συνθήκη ΕΚΑΕ, και, αφετέρου, από μη τήρηση της αποφάσεως του Δικαστηρίου της 1ης Οκτωβρίου 1997, C-345/95, Γαλλία κατά Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου (Συλλογή 1997, σ. I-5235).

Κατά τη Γαλλική Κυβέρνηση, προβλέποντας ότι δύο από τις δώδεκα περιόδους μηνιαίων συνόδων της ολομελείας που πρέπει να πραγματοποιούνται κάθε έτος στο Στρασβούργο θα μειωθούν από 4 σε 2 ημέρες και θα διεξαχθούν, το 2012, κατά τη διάρκεια της ίδιας εβδομάδας του μηνός Οκτωβρίου, το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο επεδίωξε να περιγράψει τον κανόνα κατά τον οποίο οι δώδεκα περίοδοι μηνιαίων συνόδων της ολομελείας, συμπεριλαμβανομένης της συνόδου για τον προϋπολογισμό, πρέπει να πραγματοποιούνται στο Στρασβούργο. Η προσβαλλόμενη απόφαση οδηγεί, στην πραγματικότητα, στην κατάρνηση μιας από τις δώδεκα περιόδους μηνιαίων συνόδων της ολομελείας που πρέπει να πραγματοποιούνται κάθε έτος στο Στρασβούργο. Έτσι, κατά την προσφεύγουσα, η απόφαση αυτή έχει ως μόνο στόχο τη μείωση της διάρκειας παρουσίας των ευρωβουλευτών στην έδρα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, χωρίς αυτό να επιβάλλεται από λόγους εσωτερικής οργανώσεως των εργασιών του εν λόγω θεσμικού οργάνου.

**Προσφυγή της 19ης Μαΐου 2011 — Γαλλική Δημοκρατία κατά Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου**

(Υπόθεση C-238/11)

(2011/C 226/25)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Γαλλική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: E. Belliard, G. de Bergues και A. Adam)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, της 9ης Μαρτίου 2011, περί καθορισμού του ημερολογίου προγράμματος των περιόδων συνόδου του Κοινοβουλίου για το έτος 2013·
- να καταδικάσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Η προσφεύγουσα προβάλλει προς στήριξη της προσφυγής της ένα λόγο ακυρώσεως, ο οποίος αντλείται, αφενός, από παράβαση του πρωτοκόλλου αριθ. 6 περί καθορισμού της έδρας των θεσμικών οργάνων και ορισμένων εκ των λοιπών οργάνων, οργανισμών και υπηρεσιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το οποίο έχει επισυναφθεί στη ΣΕΕ και στη ΣΛΕΕ, και του πρωτοκόλλου αριθ. 3 περί καθορισμού της έδρας των θεσμικών οργάνων και ορισμένων εκ των λοιπών οργάνων, οργανισμών και υπηρεσιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το οποίο έχει επισυναφθεί στη Συνθήκη ΕΚΑΕ, και, αφετέρου, από μη τήρηση της αποφάσεως του Δικαστηρίου της 1ης Οκτωβρίου 1997, C-345/95, Γαλλία κατά Κοινοβουλίου, Συλλογή 1997, σ. I-5235.

Κατά τη Γαλλική Κυβέρνηση, προβλέποντας ότι η χρονική διάρκεια δύο εκ των δώδεκα περιόδων μηνιαίων συνόδων της ολομελείας που πρέπει να πραγματοποιούνται ετησίως στο Στρασβούργο θα μειωθεί από 4 σε 2 ημέρες, ενώ οι εν λόγω δύο σύνοδοι θα πραγματοποιηθούν, το 2013, κατά τη διάρκεια της ίδιας εβδομάδας, το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο επεδίωξε να καταστρατηγήσει τον κανόνα βάσει του οποίου οι δώδεκα περίοδοι μηνιαίων συνόδων της ολομελείας, περιλαμβανομένης της συνόδου για τον προϋπολογισμό, πραγματοποιούνται στο Στρασβούργο. Η προσβαλλόμενη απόφαση έχει στην πράξη ως αποτέλεσμα να καταργεί τη μία εκ των δώδεκα περιόδων μηνιαίων συνόδων της ολομελείας που πρέπει να πραγματοποιούνται ετησίως στο Στρασβούργο. Επομένως, σκοπεύει αποκλειστικώς στη μείωση της χρονικής διάρκειας της παρουσίας των ευρωβουλευτών στην έδρα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, χωρίς τούτο να επιβάλλεται από λόγους σχετικούς με την εσωτερική οργάνωση των εργασιών αυτού του θεσμικού οργάνου.

**Αναίρεση που άσκησε στις 19 Μαΐου 2011 η Siemens AG κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (δεύτερο τμήμα) στις 3 Μαρτίου 2011 στην υπόθεση T-110/07, Siemens AG κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής**

(Υπόθεση C-239/11 P)

(2011/C 226/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Ανααιρεσείουσα: Siemens AG (εκπρόσωποι: Dres. I. Brinker, C. Steinle, M. Hörster, δικηγόροι)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα της ανααιρεσείουσας**

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- 1) να ακυρώσει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου (δεύτερο τμήμα) της 3ης Μαρτίου 2011 (υπόθεση T-110/07), καθόσον η ανααιρεσείουσα επιβαρύνεται από αυτήν,
- 2) να κηρύξει μερικώς άκυρη την απόφαση της Επιτροπής της 24ης Ιανουαρίου 2007 (COMP/E/38.899 — Εξοπλισμός μεταγωγής με μόνωση αερίου), καθόσον αυτή αφορά την ανααιρεσείουσα,
  - επικουρικώς, να ακυρώσει ή να μειώσει το πρόστιμο που επιβλήθηκε στην ανααιρεσείουσα με την απόφαση αυτή,
- 3) επικουρικώς, ως προς το υπ' αριθ. 2 αίτημα, να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο προκειμένου να κριθεί σύμφωνα με την απόφαση του Δικαστηρίου από νομικής πλευράς,