

της εφαρμογής των διατάξεων του φόρου κύκλου εργασιών (Dz. U. αριθ. 212, θέση 1336 με τροποποιήσεις), για την παράδοση αυτοκινήτων ιδιωτικής χρήσεως και άλλων οχημάτων από υποκείμενους στον φόρο, οι οποίοι κατά την κτήση τους είχαν δικαίωμα εν μέρει μόνον εκπτώσεως του φόρου, δυνάμει του άρθρου 86, παράγραφος 3, του νόμου, της 11ης Μαρτίου 2004, για τον φόρο κύκλου εργασιών (Dz. U. αριθ. 54, θέση 535 με τροποποιήσεις), εφόσον επρόκειτο, στην περίπτωση αυτών των αυτοκινήτων ιδιωτικής χρήσεως και οχημάτων, για μεταχειρισμένα αγαθά κατά την έννοια του άρθρου 43, παράγραφος 2, του νόμου για τον φόρο κύκλου εργασιών και του άρθρου 311, παράγραφος 1, σημείο 1, της οδηγίας 2006/112;

(<sup>1</sup>) EE L 347, σ. 1.

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το High Court of Ireland (Ιρλανδία) στις 13 Απριλίου 2011 — HID, BA κατά Refugee Applications Commissioner, Refugee Appeals Tribunal, Minister for Justice, Equality and Law Reform, Ιρλανδία, Attorney General**

(Υπόθεση C-175/11)

(2011/C 204/26)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Αιτούν δικαστήριο**

High Court of Ireland

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγοντες: HID, BA

Καθών: Refugee Applications Commissioner, Refugee Appeals Tribunal, Minister for Justice, Equality and Law Reform, Ιρλανδία, Attorney General

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Απαγορεύουν οι διατάξεις της οδηγίας 2005/85/EK του Συμβουλίου, της 1ης Δεκεμβρίου 2005, ή οι γενικές αρχές του δικαίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης σε κράτος μέλος να εκδίδει διοικητικές αποφάσεις με τις οποίες προβλέπεται ότι κατηγορία αιτήσεων ασύλου, οριζόμενη ανάλογα με την ιθαγένεια ή τη χώρα προελεύσεως του αιτούντος άσυλο, εξετάζεται κατ' εφαρμογή ταχύρυθμης ή κατά προτεραιότητα διαδικασίας;
- 2) Έχει το άρθρο 39 της ως άνω οδηγίας του Συμβουλίου, σε συνδυασμό με την αιτιολογική της σκέψη 27 και το άρθρο 267 ΣΛΕΕ, την έννοια ότι το εθνικό δίκαιο προβλέπει την μνημονεύομενη στις διατάξεις αυτές πραγματική προσφυγή όταν η αρμοδιότητα επανεξετάσεως ή προσφυγής κατά απόφασης σε

πρώτο βαθμό επί των αιτήσεων ασύλου ανατίθεται εκ του νόμου στο Tribunal το οποίο έχει συσταθεί με νόμο και είναι αρμόδιο για την έκδοση δεσμευτικών αποφάσεων σχετικά με αιτήσεις ασύλου επί όλων των σχετικών νομικών και πραγματικών ζητημάτων, παρά την ύπαρξη διοικητικών και οργανωτικών ρυθμίσεων με ένα ή περισσότερα από τα ακόλουθα χαρακτηριστικά:

- διατήρηση από τον κυβερνητικό υπουργό διακριτικής ευχέρειας να ανατρέψει αποφάσεις με τις οποίες απορρίπτεται αίτηση ασύλου·
- ύπαρξη οργανωτικών ή διοικητικών σχέσεων μεταξύ των αρμόδιων για την απόφαση σε πρώτο βαθμό οργάνων και των αρμόδιων για την έκδοση των κατόπιν ασκήσεως ενδίκου μέσου αποφάσεων οργάνων·
- τα αποφασίζοντα μέλη του Tribunal διορίζονται από τον υπουργό, ασκούν υπό συνθήκες μερικής απασχολήσεως τα καθήκοντά τους για θητεία 3 ετών και αμείβονται ανά υπόθεση·
- διατήρηση από τον υπουργό της εξουσίας να απευθύνει εντολές υπό τη μορφή που προβλέπουν τα άρθρα 12, 16, παράγραφος 2B, στοιχείο β', και 16, παράγραφος 11, του προαναφερθέντος νόμου;

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Oberster Gerichtshof (Αυστρία) στις 22 Απριλίου 2011 — Daniela Mühlleitner κατά Ahmad Yusufi και Wadat Yusufi**

(Υπόθεση C-190/11)

(2011/C 204/27)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Oberster Gerichtshof

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ενάγουσα: Daniela Mühlleitner

Εναγόμενοι: Ahmad Yusufi και Wadat Yusufi

**Προδικαστικό ερώτημα**

Προϋποθέτει η εφαρμογή του άρθρου 15, παράγραφος 1, στοιχείο γ', του κανονισμού (ΕΚ) 44/2001 του Συμβουλίου, της 22ας Δεκεμβρίου 2000, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις (κανονισμός Βρυξέλλες I) (<sup>1</sup>) την εξ' αποστάσεως κατάρτιση της συμβάσεως μεταξύ καταναλωτή και επαγγελματία;

(<sup>1</sup>) EE 2001, L 12, σ. 1.