

Προδικαστικό ερώτημα

Απαγορεύει η οδηγία 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών ⁽¹⁾, και ειδικότερα το άρθρο 1, παράγραφος 2, στοιχεία α' και δ', το άρθρο 2, το άρθρο 28 και το παράρτημα ΙΙ, κατηγορίες 8 και 12, εθνική νομοθετική ρύθμιση που επιτρέπει να συνάπτονται εγγράφως συμφωνίες μεταξύ δύο αναθετουσών αρχών για τη μελέτη και την αξιολόγηση της σεισμικής τρωτότητας νοσοκομειακών υποδομών, οι οποίες πρόκειται να εκτελεστούν σύμφωνα με την εθνική νομοθεσία σχετικά με την ασφάλεια των υποδομών και ιδίως των στρατηγικής σημασίας κτηρίων και με αντάλλαγμα που δεν υπερβαίνει τη δαπάνη την οποία συνεπάγεται η εκτέλεση της παροχής, στην περίπτωση κατά την οποία η ανάδοχος αρχή μπορεί να έχει την ιδιότητα του οικονομικού φορέα;

⁽¹⁾ ΕΕ L 134, σ. 114.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Tribunale di Trani (Ιταλία) την 1η Απριλίου 2011 — Cosimo Damiano Vino κατά Poste Italiane SpA

(Υπόθεση C-161/11)

(2011/C 173/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Αιτούν δικαστήριο

Tribunale di Trani

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ενάγων: Cosimo Damiano Vino

Εναγομένη: Poste Italiane SpA

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Προσक्रούει στις γενικές κοινοτικές αρχές της απαγορεύσεως των διακρίσεων και της ίσης μεταχειρίσεως εθνική κανονιστική ρύθμιση (όπως η ρύθμιση του άρθρου 2, παράγραφος 1 bis, του νομοθετικού διατάγματος 368/2001), η οποία εισήγαγε στην εσωτερική έννομη τάξη δυνατότητα «αναιτιολόγητης» προσλήψεως υπαλλήλων που βγαίνει εις βάρος των υπαλλήλων της Poste Italiane S.p.A., ενώ συνεπάγεται και διάκριση η οποία ευνοεί την εν λόγω εταιρία εις βάρος άλλων επιχειρήσεων του αυτού ή άλλου τομέα;
- 2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο προηγούμενο ερώτημα, υποχρεούται ο εθνικός δικαστής να μην εφαρμόσει την αντίθετη προς το κοινοτικό δίκαιο εθνική κανονιστική ρύθμιση;

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε η Audiencia Provincial de Oviedo (Ισπανία) στις 5 Απριλίου 2011 — Angel Lorenzo González Alonso κατά Nationale Nederlanden Vida Cia De Seguros y Reaseguros S.A.E.

(Υπόθεση C-166/11)

(2011/C 173/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

Αιτούν δικαστήριο

Audiencia Provincial de Oviedo

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: Angel Lorenzo González Alonso

Καθής: Nationale Nederlanden Vida Cia De Seguros y Reaseguros S.A.E

Προδικαστικό ερώτημα

Πρέπει το άρθρο 3, παράγραφος 2, στοιχείο δ', της οδηγίας 85/577/ΕΟΚ ⁽¹⁾ του Συμβουλίου, της 20ης Δεκεμβρίου 1985, για την προστασία των καταναλωτών κατά τη σύναψη συμβάσεων εκτός εμπορικού καταστήματος, να ερμηνεύεται στενά, υπό την έννοια ότι δεν περιλαμβάνει τις συμβάσεις που συνάπτονται εκτός εμπορικού καταστήματος με τις οποίες προσφέρεται ασφάλιση ζωής έναντι καταβολής μηνιαίου ασφαλιστρού, το οποίο επενδύεται, σε διάφορες αναλογίες, σε τοποθετήσεις με σταθερή απόδοση, σε τοποθετήσεις με μεταβλητή απόδοση και σε προϊόντα χρηματοοικονομικής επενδύσεως της οικείας εταιρίας;

⁽¹⁾ ΕΕ L 372, σ. 31

Αναίρεση που άσκησε στις 5 Απριλίου 2011 η Cantiere navale De Poli SpA κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) στις 3 Φεβρουαρίου 2011 στην υπόθεση T-584/08, Cantiere navale De Poli SpA κατά Επιτροπής

(Υπόθεση C-167/11 P)

(2011/C 173/15)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Cantiere navale De Poli SpA, υπό εκκαθάριση κατόπιν πτωχευτικού συμβιβασμού (εκπρόσωποι: A. Abate και A. Franchi, δικηγόροι)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή