

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: E. Τσερέπα-Lacombe και F. Jimeno Fernández)

Αντικείμενο

Αναίρεση ασκηθείσα κατά της αποφάσεως του Πρωτοδικείου (όγδοο τμήμα) της 11ης Ιουνίου 2009, T-33/07, Ελλάδα κατά Επιτροπής, με την οποία το Πρωτοδικείο απέρριψε αίτημα περί μερικής ακυρώσεως της αποφάσεως 2006/932/ΕΚ της Επιτροπής, της 14ης Δεκεμβρίου 2006, για την εξαίρεση από την κοινοτική χρηματοδότηση ορισμένων δαπανών που πραγματοποιήθηκαν από τα κράτη μέλη στο πλαίσιο του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (ΕΓΤΠΕ), τμήμα Εγγυήσεων [κοινοποιηθείσα υπό τον αριθμό E(2006) 5993] — Τομείς ελαιολάδου, βαμβακιού, σταφίδας και εσπεριδοειδών

Διατακτικό

Το Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναίρεσεως.
- 2) Καταδικάζει την Ελληνική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

(¹) EE C 244 της 10.10.2009.

Διάταξη του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 20ής Ιανουαρίου 2011 — [αίτηση του Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Βέλγιο) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Ποινική διαδικασία κατά Aboukacem Chihabi κ.λπ.

(Υπόθεση C-432/10) (¹)

(Προδικαστική παραπομπή — Προδήλως απαράδεκτο)

(2011/C 173/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

Αιτούν δικαστήριο

Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

Ποινική διαδικασία ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά των

Aboukacem Chihabi, Mustapha Chihabi, Trans Atlantic International, Dani Danieli, Roland Prosper Julia Jozef Peeters, Jacobus Robert Maria Wick, Shlomo Ben-David, David Ben-David, Yehuda Cohen, Johannes Josephus Maria van Aert, Mirella Cohen, Roland Prosper Julia Jozef Peeters, Brigitte Frieda Guido Briels, Monty Lambert Pieters, Jemmy Jozef Juliette Pieters, Peter Edouard Martha Kilian, Yehuda Cohen, Herman Jozef Albert Van Landeghem, Van Landeghem BVBA, Roland Prosper Julia Jozef Peeters, Herman Jozef Albert Van Landeghem, Van Landeghem BVBA, Brigitte Frieda Guido Briels, Monty Lambert Pieters, Jemmy Jozef Juliette Pieters, Mediterranean Shipping Company Belgium NV, Mirella Cohen, Roland Prosper Julia Jozef Peeters, Brigitte Frieda Guido Briels, Monty Lambert Pieters, Jemmy Jozef Juliette Pieters, Peter Edouard Martha Kilian, Yehuda Cohen, Yves Claude Robert Van De Merckt, CMA CGM Belgium NV, CMA CGM Logistics NV, Herman Jozef Albert Van Landeghem, Van Landeghem BVBA, Rudi François Albertine Avaert, Ronny Bruno Van Wesenbeeck, Wally Louis Alice De

Vooght, Christian Gustave Alain Bekkers, Avraham Dror, Yehuda Cohen, Yehuda Cohen, Frank Jozef Hilda Decock, Rubi Danieli, Dani Danieli, Jean Marie Dom, Roland Prosper Julia Jozef Peeters, Peter Edouard Martha Kilian, Simeon Beniurishvili, Ludo Maria Jan Gijssen, Van Landeghem BVBA, Anex BVBA, Pasha Tech Ltd, Louis Simon Catherina De Vos, Aboukacem Chihabi, Herman Jozef Albert Van Landeghem, Deba BVBA, Universal Shipping NV, DFDS Transport NV, ACR Logistics Belgium NV, Forwarding & Shipping Group NV, Mister-Trans BVBA, Firma De Vos NV, Yehuda Cohen, Avraham Dror, Aboukacem Chihabi, Peter Edouard Martha Kilian, Louis Simon Catherina De Vos, Roland Prosper Julia Jozef Peeters, Jemmy Jozef Juliette Pieters, Yves Claude Robert Van De Merckt, Dani Danieli, Rubi Danieli, Dov Horny, Albert Tizov, Gocha Tizov, Herman Jozef Albert Van Landeghem, Christiaan Marcel Hélène Hendrickx

παρουσία του: Geert Vandendriessche

Αντικείμενο

Αίτηση εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως — Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen — Ερμηνεία των άρθρων 5, 38 έως 41, 43, 177, δεύτερη περίπτωση, 202, παράγραφοι 1 και 3, και 221, παράγραφοι 1 και 3, του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92 του Συμβουλίου, της 12ης Οκτωβρίου 1992, περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα (EE L 302, σ. 1), και του άρθρου 199, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΟΚ) 2454/93 της Επιτροπής, της 2ας Ιουλίου 1993, για τον καθορισμό ορισμένων διατάξεων εφαρμογής του κανονισμού (ΕΟΚ) 2913/92 του Συμβουλίου περί θεσπίσεως κοινοτικού τελωνειακού κώδικα (EE L 253, σ. 1) — Εκ των υστέρων εισπραξή εισαγωγικών ή εξαγωγικών δασμών — Γνωστοποίηση στον οφειλέτη — Γένεση τελωνειακής οφειλής κατόπιν παράτυπης εισαγωγής εμπορευμάτων

Διατακτικό

Το Δικαστήριο διατάσσει:

Η αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, με απόφαση της 31ης Μαΐου 2007, είναι προδήλως απαράδεκτη.

(¹) EE C 301 της 6.11.2010.

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Bundespatentgericht (Γερμανία) στις 25 Φεβρουαρίου 2011 — Alfred Strigl κατά Deutsches Patent- und Markenamt

(Υπόθεση C-90/11)

(2011/C 173/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundespatentgericht

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγων: Alfred Strigl

Καθού η αίτηση: Deutsches Patent- und Markenamt

Προδικαστικό ερώτημα

Ο λόγος απαραδέκτου του άρθρου 3, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', της οδηγίας 2008/95/EK ⁽¹⁾ ισχύει και ως προς λεκτικό σήμα, το οποίο αποτελείται από την παράθεση ενός περιγραφικού συνδυασμού λέξεων και μιας μη περιγραφικής ακολουθίας στοιχείων, όταν αυτή η ακολουθία στοιχείων γίνεται αντιληπτή από το κοινό ως συντομογραφία του συνδυασμού των εχουσών περιγραφικό χαρακτήρα λέξεων, καθόσον αποδίδει τα αρχικά τους στοιχεία ούτως ώστε όλο το σήμα να γίνεται αντιληπτό ως συνδυασμός αμοιβαίως επεξηγούμενων περιγραφικού χαρακτήρα δεδομένων και συντομογραφιών;

⁽¹⁾ Οδηγία 2008/95/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Οκτωβρίου 2008, για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί σημάτων (Κωδικοποιημένη έκδοση) (ΕΕ L 299, σ. 25).

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Bundespatentgericht (Γερμανία) στις 25 Φεβρουαρίου 2011 — Securita — Gesellschaft zur Entwicklung alternativer Versicherungskonzepte mbH κατά Öko-Invest Verlagsgesellschaft mbH· έτερος διάδικος: Deutsches Patent- und Markenamt

(Υπόθεση C-91/11)

(2011/C 173/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundespatentgericht

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Securita — Gesellschaft zur Entwicklung alternativer Versicherungskonzepte mbH

Καθή: Öko-Invest Verlagsgesellschaft mbH

Έτερος διάδικος: Deutsches Patent- und Markenamt.

Προδικαστικό ερώτημα

Ο λόγος απαραδέκτου του άρθρου 3, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', της οδηγίας 2008/95/EK ⁽¹⁾ ισχύει και ως προς λεκτικό σήμα, το οποίο αποτελείται από την παράθεση ενός περιγραφικού συνδυασμού λέξεων και μιας μη περιγραφικής ακολουθίας στοιχείων, όταν αυτή η ακολουθία στοιχείων γίνεται αντιληπτή από το κοινό ως συντομογραφία του συνδυασμού των εχουσών περιγραφικό χαρακτήρα λέξεων, καθόσον αποδίδει τα αρχικά τους στοιχεία ούτως ώστε όλο το σήμα να γίνεται αντιληπτό ως συνδυασμός αμοιβαίως επεξηγούμενων περιγραφικού χαρακτήρα δεδομένων και συντομογραφιών;

⁽¹⁾ Οδηγία 2008/95/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Οκτωβρίου 2008, για την προσέγγιση των νομοθεσιών των κρατών μελών περί σημάτων (Κωδικοποιημένη έκδοση) (ΕΕ L 299, σ. 25).

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Bundesverwaltungsgericht (Γερμανία) στις 2 Μαρτίου 2011 — Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας κατά Z

(Υπόθεση C-99/11)

(2011/C 173/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bundesverwaltungsgericht

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Ανααιρεσείουσα/καθή: Ομοσπονδιακή Δημοκρατία της Γερμανίας

Ανααιρεσίβλητος/προσφεύγων: Z

Έτεροι διάδικοι: Ο εκπρόσωπος του ομοσπονδιακού συμφέροντος ενώπιον του Bundesverwaltungsgericht· ο ομοσπονδιακός επιτετραμμένος για ζητήματα ασύλου στην Ομοσπονδιακή Υπηρεσία Μετανάστευσης και Προσφύγων

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Έχει το άρθρο 9, παράγραφος 1, στοιχείο α', της οδηγίας 2004/83/EK ⁽¹⁾ την έννοια ότι δεν συνιστά πράξη διώξεως οποιοσδήποτε αντιβαίνει προς το άρθρο 9 ΕΣΔΑ περιορισμός της ελευθερίας του θρησκειώματος αλλά, για να υφίσταται σοβαρή παραβίαση της ελευθερίας του θρησκειώματος ως βασικού ανθρωπίνου δικαιώματος, πρέπει να θίγεται ο ουσιαστικός πυρήνας της;

2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα:

α) Καταλαμβάνει ο ουσιαστικός πυρήνας του δικαιώματος της ελευθερίας του θρησκειώματος την εκδήλωση και άσκηση του θρησκειώματος μόνο στο οικιακό και στενότερο περιβάλλον ή μπορεί να συνιστά πράξη διώξεως κατά την έννοια του άρθρου 9, παράγραφος 1, στοιχείο α', της οδηγίας 2004/83, και το γεγονός ότι η δημόσια άσκηση του θρησκειώματος στην χώρα καταγωγής θέτει σε κίνδυνο τη σωματική ακεραιότητα, τη ζωή ή τη φυσική ελευθερία του αιτούντος και για το λόγο αυτό ο τελευταίος δεν προβαίνει σε αυτήν;

β) Σε περίπτωση που ο ουσιαστικός πυρήνας του δικαιώματος της θρησκευτικής ελευθερίας μπορεί να καταλαμβάνει και ορισμένες μορφές δημόσιας ασκήσεως του θρησκειώματος:

Αρκεί για τη στοιχειοθέτηση σοβαρής παραβίασεως της θρησκευτικής ελευθερίας το γεγονός ότι για τον ίδιο τον αιτούντα η άσκηση αυτή είναι αναγκαία προκειμένου να διατηρήσει τη θρησκευτική του ταυτότητα, ή απαιτείται επιπλέον η θρησκευτική κοινότητα στην οποία ανήκει ο αιτών να θεωρεί την εν λόγω μορφή ασκήσεως του θρησκειώματος βασικό στοιχείο της διδασκαλίας της, ή ενδέχεται να προκύπτουν και περαιτέρω περιορισμοί από τις λοιπές συνθήκες, όπως για παράδειγμα από την εν γένει κατάσταση στην χώρα καταγωγής;