

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Baranya Megyei Bíróság (Ουγγαρία) στις 22 Φεβρουαρίου 2011 — Mahagében Kft. κατά Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága

(Υπόθεση C-80/11)

(2011/C 179/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η ουγγρική

Αιτούν δικαστήριο

Baranya Megyei Bíróság

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Mahagében Kft.

Καθή: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Πρέπει να ερμηνευθεί η οδηγία 2006/112 ⁽¹⁾ κατά τρόπον ώστε ο υποκείμενος στον ΦΠΑ, ο οποίος πληροί τις σχετικές με την έκπτωση από τον ΦΠΑ ουσιαστικές προϋποθέσεις, να στερείται του δικαιώματος εκπτώσεως του ΦΠΑ κατά τους ορισμούς της εν λόγω οδηγίας βάσει εθνικής νομοθεσίας ή πρακτικής η οποία απαγορεύει την έκπτωση από τον ΦΠΑ που έχει καταβληθεί κατά την κτήση των οικείων αγαθών όταν το σχετικό τιμολόγιο συνιστά το μοναδικό αξιόπιστο έγγραφο που πιστοποιεί την παράδοση των αγαθών και ο υποκείμενος στον φόρο δεν διαθέτει άλλο έγγραφο με το οποίο ο εκδότης του τιμολογίου να αποδεικνύει ότι είχε στη διάθεσή του τα εν λόγω αγαθά, ήταν σε θέση να τα παραδώσει και εκπλήρωσε τις σχετικές με τη φορολογική δήλωση υποχρεώσεις του; Μπορεί το κράτος μέλος να απαιτεί από τον αποδέκτη του τιμολογίου, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 273 της οικείας οδηγίας και προς διασφάλιση της ορθής εισπράξεως του ΦΠΑ και προς αποφυγή της απάτης, την ύπαρξη άλλου εγγράφου που να βεβαιώνει ότι ο εκδότης του τιμολογίου κατείχε και παρέδωσε ή απέστειλε τα αγαθά στον αποδέκτη του τιμολογίου;
- 2) Είναι σύμφωνη προς τις αρχές της ουδετερότητας και της αναλογικότητας, τις οποίες επανειλημμένως αναγνωρίζει το Δικαστήριο για την εφαρμογή της οδηγίας, η έννοια της προσήκουσας επιμέλειας που περιέχεται στο άρθρο 44, παράγραφος 5, του ουγγρικού Κώδικα ΦΠΑ, σύμφωνα με την οποία η φορολογική αρχή και η πάγια νομολογία επιτάσσουν στον αποδέκτη του τιμολογίου να ελέγχει αν ο εκδότης του τιμολογίου είναι υποκείμενος στον φόρο, έχει προβεί σε λογιστική καταγραφή των αγαθών, εκδίδει τιμολόγιο αγοράς για τα αγαθά αυτά και έχει εκπληρώσει τις σχετικές με τη δήλωση και την καταβολή του ΦΠΑ υποχρεώσεις του;
- 3) Πρέπει να ερμηνευθούν τα άρθρα 167 και 178, στοιχείο α', της οδηγίας 2006/112, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας, υπό την έννοια ότι εμποδίζουν την εφαρμογή εθνικής νομοθεσίας ή πρακτικής η οποία εξαρτά το δικαίωμα εκπτώσεως του φόρου από την προϋπόθεση της αποδείξεως εκ

μέρους του υποκείμενου στον φόρο αποδέκτη του τιμολογίου ότι ο εκδότης του τιμολογίου αυτού έχει εκπληρώσει όλες τις νόμιμες υποχρεώσεις του;

⁽¹⁾ Οδηγία 2006/112/ΕΚ του Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2006, σχετικά με το κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας (ΕΕ L 347, σ. 1).

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) (Ηνωμένο Βασίλειο) στις 16 Μαρτίου 2011 — Neurim Pharmaceuticals (1991) Ltd κατά Comptroller-General of Patents

(Υπόθεση C-130/11)

(2011/C 179/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Αιτούν δικαστήριο

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα/Ενάγουσα: Neurim Pharmaceuticals (1991) Ltd

Καθού/Εναγόμενος: Comptroller-General of Patents

Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Στο πλαίσιο της ερμηνείας του άρθρου 3 του κανονισμού (ΕΟΚ) 1768/92 ⁽¹⁾ [νυν κανονισμός (ΕΚ) 469/2009, ⁽²⁾ στο εξής: κανονισμός ΣΠΠ], οσάκις έχει χορηγηθεί άδεια κυκλοφορίας (Α) για φάρμακο που περιέχει δραστική ουσία, έχει το άρθρο 3, στοιχείο δ', την έννοια ότι απαγορεύει τη χορήγηση συμπληρωματικού πιστοποιητικού προστασίας (ΣΠΠ) βάσει μεταγενέστερης άδειας κυκλοφορίας (Β) για διαφορετικό φάρμακο που περιέχει την ίδια δραστική ουσία, όταν τα όρια της προστασίας που παρέχεται από το κύριο δίπλωμα ευρεσιτεχνίας δεν καλύπτουν την κυκλοφορία στην αγορά του προϊόντος που αποτελεί αντικείμενο της προγενέστερης άδειας κυκλοφορίας υπό την έννοια του άρθρου 4;
- 2) Εάν δεν αποκλείεται η χορήγηση ΣΠΠ, εξυπακούεται ότι, στο πλαίσιο της ερμηνείας του άρθρου 13, παράγραφος 1, του κανονισμού ΣΠΠ, η «πρώτη άδεια κυκλοφορίας στην αγορά της Κοινότητας» πρέπει να είναι άδεια κυκλοφορίας φαρμάκου στην αγορά εντός των ορίων της προστασίας που παρέχεται από το κύριο δίπλωμα ευρεσιτεχνίας υπό την έννοια του άρθρου 4;
- 3) Διαφέρουν οι απαντήσεις επί των ανωτέρω ερωτημάτων στην περίπτωση που η προγενέστερη άδεια κυκλοφορίας χορηγήθηκε για κτηνιατρικό φάρμακο που αφορά συγκεκριμένη ένδειξη, η δε μεταγενέστερη άδεια κυκλοφορίας χορηγήθηκε για φάρμακο για ανθρώπινη χρήση που αφορά διαφορετική ένδειξη;
- 4) Διαφέρουν οι απαντήσεις επί των ανωτέρω ερωτημάτων στην περίπτωση που για την μεταγενέστερη άδεια κυκλοφορίας απαιτείται πλήρης αίτηση για έγκριση εμπορίας σύμφωνα με το άρθρο 8, παράγραφος 3, της οδηγίας 2001/83/ΕΚ ⁽³⁾ (πρώην πλήρης αίτηση κατά το άρθρο 4 της οδηγίας 65/65/ΕΟΚ ⁽⁴⁾);