

χαρακτηριστικά γνωρίσματα του φόρου λόγω ρυπάνσεως τον οποίο προβλέπει το επείγον κυβερνητικό διάταγμα 50/2008, όπως αυτό τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε μεταγενέστερα, φόρου ο οποίος επιβάλλεται, επ' ευκαιρία της πρώτης ταξινομήσεως, επί των μεταχειρισμένων και εισαχθέντων στη Ρουμανία αυτοκινήτων οχημάτων τα οποία είχαν ταξινομηθεί προηγουμένως σε άλλα κράτη μέλη, λαμβανομένου υπόψη ότι τα ταξινομηθέντα στη Ρουμανία μεταχειρισμένα αυτοκίνητα οχήματα δεν υπόκεινται σε τέτοιο φόρο όταν αποτελούν αντικείμενο συγκεκριμένης συναλλαγής και επαναταξινομούνται;

- 2) Έχει το άρθρο 110 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (πρώην άρθρο 90 της Συνθήκης περί ιδρύσεως των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων), δεύτερη παράγραφος, σύμφωνα με το οποίο σκοπείται η κατάργηση των στοιχείων εκείνων τα οποία προστατεύουν εκ φύσεως την εθνική αγορά και παραβιάζουν τις περί ανταγωνισμού αρχές, απαγορεύει τη θέσπιση ενός φόρου λόγω ρυπάνσεως για τα αυτοκίνητα οχήματα, φόρου ο οποίος επιβάλλεται επ' ευκαιρία της πρώτης ταξινομήσεως στη Ρουμανία εισαχθέντων μεταχειρισμένων αυτοκινήτων οχημάτων τα οποία είχαν ταξινομηθεί προηγουμένως σε άλλα κράτη μέλη, λαμβανομένου υπόψη ότι, δυνάμει του επείγοντος κυβερνητικού διατάγματος 218/2008, απαλλάσσονται από την υποχρέωση πληρωμής του φόρου λόγω ρυπάνσεως «τα οχήματα M1, τα οποία κατατάσσονται στην κατηγορία ρυπάνσεως ευρώ [4], με κυλινδρισμό μη υπερβαίνοντα τα 2 000 cm<sup>3</sup>, καθώς και όλα τα οχήματα της κατηγορίας N1, τα οποία κατατάσσονται στην κατηγορία ρυπάνσεως Euro 4, τα οποία ταξινομήθηκαν για πρώτη φορά στη Ρουμανία ή σε άλλα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ενώσεως κατά το χρονικό διάστημα από 15 Δεκεμβρίου 2008 έως και 31 Δεκεμβρίου 2009», ήτοι η κατηγορία εκείνη αυτοκινήτων οχημάτων η οποία στοιχεί στα τεχνικά χαρακτηριστικά γνωρίσματα των παραγομένων στη Ρουμανία οχημάτων, οπότε ευνοείται με τον τρόπο αυτό ο εθνικός τομέας παραγωγής αυτοκινήτων οχημάτων;

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Bundesfinanzhof (Γερμανία) στις 20 Ιανουαρίου 2011 — Marianne Scheunemann κατά Finanzamt Bremerhaven**

(Υπόθεση C-31/11)

(2011/C 113/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

#### Αιτούν δικαστήριο

Bundesfinanzhof

#### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα: Marianne Scheunemann

Καθού: Finanzamt Bremerhaven

#### Προδικαστικό ερώτημα

Πρέπει το άρθρο 56, παράγραφος 1, της Συνθήκης περί ιδρύσεως της Ευρωπαϊκής Κοινότητας, σε συνδυασμό με το άρθρο 58 της Συνθήκης περί ιδρύσεως της Ευρωπαϊκής Κοινότητας, να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι αντιβαίνει σε αυτό η ρύθμιση κράτους μέλους η οποία προβλέπει, σε σχέση με τον υπολογισμό του φόρου κληρο-

νομίας, ότι η ανήκουσα στην ιδιωτική περιουσία συμμετοχή του διαθέτη ως μόνου μετόχου κεφαλαιουχικής εταιρίας που έχει την έδρα και τη διαχείρισή της στον Καναδά, πρέπει να υπολογίζεται με την πλήρη αξία, ενώ κατά την κτήση τέτοιων μετοχών σε κεφαλαιουχική εταιρία με έδρα ή διαχείριση στην ημεδαπή παρέχεται απαλλαγή του αντικειμένου από τον φόρο μέχρι ενός ορισμένου ποσού και η υπολειπόμενη αξία λαμβάνεται υπόψη μόνον κατά το 65 %.

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Conseil d'État (Βέλγιο) στις 26 Ιανουαρίου 2011 — Inter-Environnement Wallonie ASBL, Terre wallonne ASBL κατά Région wallonne**

(Υπόθεση C-41/11)

(2011/C 113/11)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

#### Αιτούν δικαστήριο

Conseil d'État

#### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αιτούσες: Inter-Environnement Wallonie ASBL, Terre wallonne ASBL

Καθής: Région wallonne

#### Προδικαστικό ερώτημα

Το Conseil d'État,

- επιληφθέν αιτήσεως ακυρώσεως κατά του διατάγματος της Κυβερνήσεως της Βαλλονίας, της 15ης Φεβρουαρίου 2007, περί τροποποιήσεως του κώδικα περιβάλλοντος, ο τίτλος II του οποίου περιλαμβάνει τον κώδικα υδάτινων πόρων, όσον αφορά την αειφόρο διαχείριση του αζώτου στη γεωργία,
- επειδή διαπίστωσε ότι το διάταγμα αυτό εκδόθηκε χωρίς να τηρηθεί η διαδικασία που επιβάλλει η οδηγία 2001/42/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 27ης Ιουνίου 2001, σχετικά με την εκτίμηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων ορισμένων σχεδίων και προγραμμάτων <sup>(1)</sup>, και, για τον λόγο αυτόν, είναι αντίθετο προς το δίκαιο της Ένωσης και πρέπει να ακυρωθεί,
- επειδή όμως διαπίστωσε επίσης ότι με την προσβαλλόμενη πράξη διασφαλίζεται σε ικανοποιητικό βαθμό η εκτέλεση της οδηγίας 91/676/EOK του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 1991, για την προστασία των υδάτων από τη νιτροϋπανση γεωργικής προέλευσης <sup>(2)</sup>,
- δύναται να αποφασίσει ότι η δικαστική ακύρωση της πράξεως αρχίζει να παράγει συνέπειες μετά παρέλευση σύντομου χρονικού διαστήματος αναγκαίου για την τροποποίηση της ακυρωθείσας πράξεως προκειμένου να διασφαλιστεί η άνευ διακοπής συνέχιση μιας ορισμένης εν τοις πράγμασι εφαρμογής του δικαίου περιβάλλοντος της Ένωσης;

<sup>(1)</sup> ΕΕ L 197, σ. 30.

<sup>(2)</sup> ΕΕ L 375, σ. 1.