

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Οι λόγοι ακυρώσεως και τα κύρια επιχειρήματα που προβάλλει η ενάγουσα είναι πανομοιότυπα ή παρεμφερή με τα προβαλλόμενα στην υπόθεση T-168/10, Επιτροπή κατά SEMEA ⁽¹⁾ και περαιτέρω η Επιτροπή υποστηρίζει ότι η Commune de Millau είναι αλληλεγγύως υπεύθυνη για το χρέος της SEMEA, στον βαθμό που σ' αυτή μεταβιβάστηκαν τα ενεργητικά και παθητικά στοιχεία της SEMEA, την οποία διαδέχθηκε στην επίδικη, συναφθείσα μεταξύ της SEMEA και της Επιτροπής, σύμβαση.

⁽¹⁾ ΕΕ 2010, C 161, σ. 48.

Προσφυγή της 29ης Δεκεμβρίου 2010 — Just Music Fernsehbetrieb κατά ΓΕΕΑ — France Télécom (Jukebox)

(Υπόθεση T-589/10)

(2011/C 72/34)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Just Music Fernsehbetrieb GmbH (Landshut, Γερμανία) (εκπρόσωπος: T. Kaus, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: France Télécom SA (Παρίσι, Γαλλία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 14ης Οκτωβρίου 2010 στην υπόθεση R 1408/2009-1,
- να υποχρεώσει το καθού να μεταρρυθμίσει την επί της ανακοπής απόφαση της 30ής Σεπτεμβρίου 2010 στην υπόθεση B 1304494 και να δεχθεί εξ ολοκλήρου την υπ' αριθ. 6163778 αίτηση καταχωρίσεως,
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα,
- να υποχρεώσει την αντίδικο ενώπιον του τμήματος προσφυγών να φέρει τα έξοδα με τα οποία επιβαρύνθηκε η προσφεύγουσα κατά τις διαδικασίες ενώπιον του τμήματος προσφυγών και του τμήματος ανακοπών και,
- επικουρικώς, να αναστείλει την εκδίκαση της υποθέσεως έως την έκδοση οριστικής αποφάσεως επί της αιτήσεως εκπτώσεως που υπέβαλε η προσφεύγουσα στις 21 Δεκεμβρίου 2010 στο ΓΕΕΑ για το προγενέστερο κοινοτικό σήμα υπ' αριθ. 3693108.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα

Σήμα προς καταχώριση: Το εικονιστικό σήμα «Jukebox», για υπηρεσίες των κλάσεων 38 και 41 — Αίτηση καταχωρίσεως κοινοτικού σήματος υπ' αριθ. 6163778

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Το υπ' αριθ. 3693108 κοινοτικό εικονιστικό σήμα «JUKE BOX», για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 9, 16, 35, 38, 41 και 42

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Upheld the opposition

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Λόγοι ακυρώσεως: Η προσφεύγουσα φρονεί ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζονται: (i) τα άρθρα 15 και 42, παράγραφος 2, του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου, διότι δεν αποδείχθηκε η ουσιαστική χρήση του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος, δηλαδή του κοινοτικού σήματος «JUKE BOX», που έχει καταχωριστεί υπό τον αριθμό 3693108, (ii) τα άρθρα 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', 9 και 65, παράγραφος γ', του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου, διότι το τμήμα προσφυγών εκτίμησε εσφαλμένως την ομοιότητα μεταξύ των επίμαχων σημάτων και (iii) το άρθρο 78 του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου, διότι το τμήμα προσφυγών δεν άσκησε την εξουσία έρευνας που διαθέτει ούτε άσκησε πλήρως τις αρμοδιότητές του.

Προσφυγή της 27ης Δεκεμβρίου 2010 — Thesing και Bloomberg Finance κατά Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας

(Υπόθεση T-590/10)

(2011/C 72/35)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσες: Gabi Thesing και Bloomberg Finance LP (Λονδίνο, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: M.H. Stephens και R.C. Lands, solicitors)

Καθής: Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα

Αιτήματα των προσφευγουσών

Οι προσφεύγουσες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, που κοινοποιήθηκε με επιστολές της 17ης Σεπτεμβρίου 2010 και 21ης Οκτωβρίου 2010, με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση των προσφευγουσών περί προσβάσεως σε ορισμένα έγγραφα·

- να υποχρεώσει την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα να επιτρέψει στις προσφεύγουσες την πρόσβαση στα έγγραφα αυτά, σύμφωνα με την απόφαση της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας της 4ης Μαρτίου 2004 σχετικά με την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΕΚΤ/2004/3) ⁽¹⁾; και
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Με την προσφυγή τους οι προσφεύγουσες ζητούν, σύμφωνα με το άρθρο 263 ΣΛΕΕ, την ακύρωση αποφάσεως της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας, που κοινοποιήθηκε με επιστολές της 17ης Σεπτεμβρίου 2010 και 21ης Οκτωβρίου 2010, με την οποία η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα απέρριψε το αίτημα των προσφευγουσών περί προσβάσεως στα ακόλουθα έγγραφα, σύμφωνα με την απόφαση της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας της 4ης Μαρτίου 2004 σχετικά με την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΕΚΤ/2004/3):

- i) σημείωμα τιτλοφορούμενο *The impact on government deficit and debt from off-market swaps. The Greek case (SEC/GovC/X/10/88a)*.
- ii) δεύτερο σημείωμα τιτλοφορούμενο *The Titlos transaction and possible existence of similar transactions impacting on the euro area government debt or deficit levels (SEC/GovC/X/10/88b)*.

Με την προσφυγή τους οι προσφεύγουσες προβάλλουν τους ακόλουθους νομικούς ισχυρισμούς:

Πρώτον, υποστηρίζουν ότι η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα ερμήνευσε και/ή εφάρμοσε εσφαλμένα το άρθρο 4, παράγραφος 1, στοιχείο α', της αποφάσεως της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας της 4ης Μαρτίου 2004 (ΕΚΤ/2004/3), που προβλέπει εξαίρεση από το, κατά το άρθρο 2 της αποφάσεως αυτής, γενικό δικαίωμα προσβάσεως, καθόσον ότι:

- i) η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα δεν ερμήνευσε το άρθρο 4, παράγραφος 1, στοιχείο α' κατά την έννοια ότι επιβάλλει να ληφθούν υπόψη οι παράγοντες δημοσίου συμφέροντος που συνηγορούν υπέρ της γνωστοποίησεως.
- ii) η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα δεν στάδμισε επαρκώς τους παράγοντες δημοσίου συμφέροντος που συνηγορούν υπέρ της γνωστοποίησεως των ζητηθέντων εγγράφων.
- iii) η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα τόνισε υπερβολικά και/ή προσδιόρισε εσφαλμένα το δημόσιο συμφέρον κατά της γνωστοποίησεως των ζητηθέντων εγγράφων.

Επιπλέον, οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα δεν ερμήνευσε και/ή δεν εφάρμοσε ορθά το άρθρο 4, παράγραφος 2, της αποφάσεως της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας της 4ης Μαρτίου 2004 (ΕΚΤ/2004/3), που προβλέπει

εξαίρεση από το, κατά το άρθρο 2 της αποφάσεως αυτής, γενικό δικαίωμα προσβάσεως, καθόσον:

- i) η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα όφειλε να ερμηνεύσει το «υπερισχόν» δημόσιον συμφέρον κατά την έννοια του δημοσίου συμφέροντος που είναι αρκετά ισχυρό ώστε να υπερισχύσει οιοδήποτε δημόσιο συμφέροντος στη διατήρηση της εξαίρεσης.
- ii) η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα όφειλε να καταλήξει στην κρίση ότι υπάρχει υπερισχόν δημόσιο συμφέρον κατά αυτήν την έννοια, υπέρ της γνωστοποίησεως της ζητηθείσας πληροφορίας.

Τέλος, οι προσφεύγουσες υποστηρίζουν ότι η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα δεν ερμήνευσε και/ή δεν εφάρμοσε ορθά το άρθρο 4, παράγραφος 3, της αποφάσεως της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας της 4ης Μαρτίου 2004 (ΕΚΤ/2004/3), που προβλέπει εξαίρεση από το, κατά το άρθρο 2 της αποφάσεως αυτής, γενικό δικαίωμα προσβάσεως, δεδομένου ότι:

- i) η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα όφειλε να ερμηνεύσει το «υπερισχόν» δημόσιον συμφέρον κατά την έννοια του δημοσίου συμφέροντος που είναι αρκετά ισχυρό ώστε να υπερισχύσει οιοδήποτε δημόσιο συμφέροντος στη διατήρηση της εξαίρεσης.
- ii) η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα όφειλε να καταλήξει στην κρίση ότι υπάρχει υπερισχόν δημόσιο συμφέρον κατά αυτήν την έννοια, υπέρ της γνωστοποίησεως της ζητηθείσας πληροφορίας.
- iii) η Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα τόνισε υπερβολικά και/ή προσδιόρισε εσφαλμένα το δημόσιο συμφέρον κατά της γνωστοποίησεως των ζητηθέντων εγγράφων.

⁽¹⁾ Απόφαση της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας της 4ης Μαρτίου 2004, σχετικά με την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΕΚΤ/2004/3) (ΕΕ L 80, σ. 42).

Προσφυγή της 17ης Δεκεμβρίου 2010 — Zenato κατά ΓΕΕΑ — Camera di Commercio Industria Artigianato e Agricoltura di Verona (RIPASSA)

(Υπόθεση T-595/10)

(2011/C 72/36)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Alberto Zenato (Βερόνα, Ιταλία) (εκπρόσωπος: A. Rizzoli, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)