

— Παράβαση του άρθρου 106, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, καθόσον, πρώτον, η Επιτροπή ενέκρινε καθεστώς ενισχύσεων που αντικείται προς την αρχή της αναλογικότητας και, δεύτερον, οι φόροι που χρηματοδοτούν το καθεστώς αυτό συνεπάγονται σοβαρή στρέβλωση του ανταγωνισμού στην αγορά απόκτησης περιεχομένου εκπομπών και στην αγορά του επομένου σταδίου των τηλεθεατών, τούτο δε κατά τρόπο αντίθετο προς το κοινό συμφέρον.

— Παράβαση των άρθρων 49 και 63 ΣΛΕΕ. Κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή παρέβη τις διατάξεις αυτές, στο μέτρο που ο τρόπος χρηματοδότησεως της εγκριθείσας ενισχύσεως περιορίζει την ελευθερία εγκαταστάσεως και την ελεύθερη κυκλοφορία των κεφαλαίων, δεδομένου ότι καθιστά λιγότερο ελκυστική την άσκηση των ελευθεριών αυτών εκ μέρους τόσο των οργανισμών παροχής υπηρεσιών συνδρομητικής τηλεόρασης όσο και άλλων επενδυτών εγκατεστημένων στα λοιπά κράτη μέλη.

**Προσφυγή της 22ας Νοεμβρίου 2010 — Οργανισμός Κυπριακής Γαλακτοκομικής Βιομηχανίας κατά ΓΕΕΑ — Garmo (HELLIM)**

(Υπόθεση T-534/10)

(2011/C 30/81)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγων: Οργανισμός Κυπριακής Γαλακτοκομικής Βιομηχανίας (Λευκωσία, Κύπρος) (εκπρόσωποι: C. Milbradt και H. Van Volxem, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Garmo AG (Στουτγάρδη, Γερμανία)

**Αιτήματα του προσφεύγοντος**

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ) της 20ής Σεπτεμβρίου 2010 στην υπόθεση R 794/2010-4 ·

— να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα, περιλαμβανομένων εκείνων ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

**Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Garmo AG.

Σήμα προς καταχώριση: λεκτικό σήμα «HELLIM» για προϊόντα της κλάσεως 29.

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: ο προσφεύγων.

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: το συλλογικό λεκτικό σήμα «HALLOUMI» για προϊόντα της κλάσεως 29.

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: απόρριψη της ανακοπής.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: απόρριψη της προσφυγής.

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του Κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 <sup>(1)</sup>, διότι τα αντιταχθέντα σήματα και προϊόντα είναι όμοια και υπάρχει κίνδυνος σύγχυσης των σημάτων, καθώς και παράβαση του άρθρου 63, παράγραφος 2, του Κανονισμού (ΕΚ) 207/2009, διότι ο προσφεύγων θεμιτώς προσδοκούσε ότι θα του δινόταν η δυνατότητα να απαντήσει στη γνώμη της αντιδικού ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ 2009, L 78, σ. 1).

**Προσφυγή της 22ας Νοεμβρίου 2010 — Οργανισμός Κυπριακής Γαλακτοκομικής Βιομηχανίας κατά ΓΕΕΑ — Garmo (GAZI Hellim)**

(Υπόθεση T-535/10)

(2011/C 30/82)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγων: Οργανισμός Κυπριακής Γαλακτοκομικής Βιομηχανίας (Λευκωσία, Κύπρος) (εκπρόσωποι: C. Milbradt και H. Van Volxem, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Garmo AG (Στουτγάρδη, Γερμανία)

**Αιτήματα του προσφεύγοντος**

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ) της 20ής Σεπτεμβρίου 2010 στην υπόθεση R 1497/2009-4 ·

— να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα, περιλαμβανομένων εκείνων ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

**Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

Αιτούσα/Αιτών την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Garmio AG

Σήμα προς καταχώριση: το εικονιστικό σήμα «HELLIM» για προϊόντα της κλάσεως 29.

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: ο προσφεύγων.

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: το συλλογικό λεκτικό σήμα «HALLO-UMI» για προϊόντα της κλάσεως 29.

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: απόρριψη της ανακοπής.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: απόρριψη της προσφυγής.

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του Κανονισμού (ΕΚ) 207/2009<sup>(1)</sup>, διότι τα αντιταχθέντα σήματα και προϊόντα είναι όμοια και υπάρχει κίνδυνος σύγχυσης των σημάτων.

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ 2009, L 78, σ. 1).

**Προσφυγή της 23ης Νοεμβρίου 2010 — Kessel κατά ΓΕΕΑ — Janssen-Cilag (Premeno)**

(Υπόθεση T-536/10)

(2011/C 30/83)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Kessel Marketing & Vertriebs GmbH (Mörfelden-Walldorf, Γερμανία) (εκπρόσωπος: S. Bund, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Janssen-Cilag GmbH (Neuss, Γερμανία)

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 21ης Σεπτεμβρίου 2010 στην υπόθεση R 708/2010-4
- να καταδικάσει το καθού και την παρεμβαίνουσα στα δικαστικά έξοδα, βάσει του άρθρου 87, παράγραφοι 2 και 4, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα.

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «Premeno» για προϊόντα της κλάσεως 5.

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η Janssen-Cilag GmbH.

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Το καταχωρισμένο στη Γερμανία λεκτικό σήμα «Pramino» για προϊόντα της κλάσεως 5.

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Αποδοχή της ανακοπής.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής.

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 42, παράγραφοι 2 και 3, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009<sup>(1)</sup>, καθόσον δεν προσκομίστηκαν στοιχεία που να αποδεικνύουν την ουσιαστική χρήση του αντιταχθέντος σήματος, και παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του ίδιου κανονισμού, για τον λόγο ότι δεν συντρέχει κίνδυνος συγχύσεως των αντιπαρατιθέμενων σημάτων.

Η προσφεύγουσα υποστηρίζει περαιτέρω ότι κακώς δεν της επιτράπηκε να περιορίσει τον κατάλογο των προϊόντων και των υπηρεσιών που αφορούσε η αίτηση καταχώρισεως.

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 78, σ. 1)

**Προσφυγή της 26ης Νοεμβρίου 2010 — Adamowski κατά ΓΕΕΑ — Fagumit (Fagumit)**

(Υπόθεση T-537/10)

(2011/C 30/84)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Ursula Adamowski (Αμβούργο, Γερμανία) (εκπρόσωπος: δικηγόρος D. von Schultz)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Fabryka Węzy Gumowych i Tworzyw Sztucznych Fagumit Sp. z o.o. (Wolbrom, Πολωνία)

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της εσωτερικής αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), της 3ης Σεπτεμβρίου 2010 στην υπόθεση R 1002/2009-1·
- να απορρίψει την υπ. αρ. 3 005 980 αίτηση κηρύξεως της ακυρότητας κοινοτικού σήματος·
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα έξοδα της διαδικασίας διαγραφής σήματος, της διαδικασίας ενώπιον του τμήματος προσφυγών και της παρούσας δίκης.