

— να καταδικάσει το καθού και την XXXLutz Marken GmbH στα δικαστικά έξοδα, περιλαμβανομένων εκείνων στα οποία υποβλήθηκε η προσφεύγουσα ενώπιον του τμήματος προσφυγών και του τμήματος ανακοπών του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς.

### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η XXXLutz Marken GmbH.

Σήμα προς καταχώριση: Το εικονιστικό σήμα «my baby» για προϊόντα της κλάσεως 28 — καταχώριση υπ' αριθ. 4894416.

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η προσφεύγουσα

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Το εθνικό λεκτικό σήμα «MYBABY», το εθνικό εικονιστικό σήμα «mybaby» και το διεθνές λεκτικό σήμα *marque* «MYBABY» για προϊόντα της κλάσεως 28

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Δέχθηκε την ανακοπή και απέρριψε την αίτηση καταχώρισης του σήματος για προϊόντα της κλάσεως 28

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Ακύρωση της αποφάσεως του τμήματος ανακοπών και απόρριψη της ανακοπής.

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του κανόνα 20, σημείο 1, σε συνδυασμό με τον κανόνα 19, σημείο 2, στοιχείο α', περιπτώσεις i) και ii), και σημείο 3, του κανονισμού 2868/95<sup>(1)</sup>, και προσβολή του δικαιώματος προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης.

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 2869/95 της Επιτροπής της 13ης Δεκεμβρίου 1995 περί της εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 40/94 του Συμβουλίου για το κοινοτικό σήμα, ΕΕ L 303, σ. 1.

### Προσφυγή της 5ης Νοεμβρίου 2010 — Azienda Agricola Colsaliz di Faganello Antonio κατά ΓΕΕΑ — Weinkellerei Lenz Moser (SERVO SUO)

(Υπόθεση T-525/10)

(2011/C 13/65)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ιταλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Azienda Agricola Colsaliz di Faganello Antonio (Refrontolo, Ιταλία) (εκπρόσωποι: G. Massa και P. Massa, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Weinkellerei Lenz Moser AG (Linz, Αυστρία)

#### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να μεταρρυθμίσει και να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα.

Κοινοτικό σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «SERVO SUO» (αίτηση καταχωρίσεως αριθ. 5.798.244), για προϊόντα της κλάσεως 33.

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Weinkellerei Lenz Moser Aktiengesellschaft.

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Το κοινοτικό λεκτικό σήμα «SERVUS» (αριθ. 579.193), τα διεθνή εικονιστικά σήματα που περιλαμβάνουν το λεκτικό στοιχείο «SERVU» (αριθ. 580.447A και 844.793) και το διεθνές λεκτικό σήμα «SERVUS» (αριθ. 727.131), για προϊόντα της κλάσεως 33.

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Η ανακοπή έγινε δεκτή.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής.

Λόγοι ακυρώσεως: Εσφαλμένη εφαρμογή και ερμηνεία του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009 για το κοινοτικό σήμα.

### Προσφυγή της 9ης Νοεμβρίου 2010 — Inuit Tapiriit Kanatami κ.λπ. κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-526/10)

(2011/C 13/66)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγοντες: Inuit Tapiriit Kanatami (Ottawa, Καναδάς), Nativak Hunters and Trappers Association (Qikiqtarjuaq, Καναδάς), Pangnirtung Hunters' and Trappers' Association (Pangnirtung, Καναδάς), Jayrootie Moesiesie (Qikiqtarjuaq, Καναδάς), Allen Koo-neeluisie (Qikiqtarjuaq, Καναδάς), Toomasie Newkingnak (Qikiqtarjuaq, Καναδάς), David Kuptana (Ulukhaktok, Καναδάς), Karliin Aariak (Iqaluit, Καναδάς), Canadian Seal Marketing Group (Quebec QC, Καναδάς), Ta Ma Su Seal Products Inc. (Cap-aux-Meules, Καναδάς), Fur Institute of Canada (Ottawa, Καναδάς), NuTan Furs Inc. (Catalina, Καναδάς), GC Rieber Skinn AS (Bergen, Νορβηγία), Inuit Circumpolar Conference Greenland (ICC) (Nuuk, Γροιλανδία), Johannes Egede (Nuuk, Γροιλανδία), Kalaallit Nunaanni Aalisartut Piniartullu Kattuffiat (KNAPK) (Nuuk, Γροιλανδία), William E. Scott & Son (Εδιμβούργο, Ηνωμένο Βασίλειο), Association des chasseurs de phoques des Îles-de-la-Madeleine (Cap-aux-Meules, Καναδάς), Hatem Yavuz Deri Sanayi iç Ve Dış Ticaret Limited Şirketi (Κωνσταντινούπολη, Τουρκία), Northeast Coast Sealers' Co-Operative Society Limited (Fleur de Lys, Καναδάς) (εκπρόσωποι: J. Bouckaert και H. Viaene, δικηγόροι)

Καθή: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα των προσφευγόντων**

Οι προσφεύγοντες ζητούν από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την προσφυγή παραδεκτή·
- να ακυρώσει τον κανονισμό 737/2010 δυνάμει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ·
- να κρίνει ανεφάρμοστο τον κανονισμό 1007/2009 δυνάμει του άρθρου 277 ΣΛΕΕ·
- να καταδικάσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδα των προσφευγόντων·
- να καταδικάσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο και το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο στα δικαστικά έξοδά τους.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Με την παρούσα προσφυγή, οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση του κανονισμού (ΕΕ) 737/2010 <sup>(1)</sup> της Επιτροπής, της 10ης Αυγούστου 2010, για τον καθορισμό λεπτομερών κανόνων σχετικά με την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΚ) 1007/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου περί εμπορίου προϊόντων φώκιας <sup>(2)</sup>. Οι προσφεύγοντες ζητούν την ακύρωση του κανονισμού 1007/2009, ο οποίος επιβάλλει περιορισμούς στο εμπόριο προϊόντων φώκιας στην Ευρωπαϊκή Ένωση, στο πλαίσιο της υποθέσεως T-18/10.

Οι προσφεύγοντες προβάλλουν δύο λόγους ακυρώσεως προς στήριξη της προσφυγής τους.

Πρώτον, υποστηρίζουν ότι ο εκτελεστικός κανονισμός έχει ως νομική βάση τον βασικό κανονισμό κατά του οποίου προέβησαν

την ένσταση ελλείψεως νομιμότητας δυνάμει του άρθρου 277 ΣΛΕΕ. Στο πλαίσιο αυτό, οι προσφεύγοντες επαναλαμβάνουν τα επιχειρήματα που προέβησαν προς στήριξη των αιτημάτων τους στην υπόθεση T-18/10 <sup>(3)</sup>.

Δεύτερον, επικουρικώς, οι προσφεύγοντες διατείνονται ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο εκδίδοντας τον εκτελεστικό κανονισμό, διότι προέβη σε καταχρηστική χρήση των εξουσιών που της παρέχει ο βασικός κανονισμός. Κατά τη γνώμη των προσφευγόντων, η Επιτροπή έκανε χρήση των εξουσιών της για σκοπό διαφορετικό από εκείνον για τον οποίο της παρασχέθηκαν και υποστηρίζουν ότι ο πραγματικός σκοπός που επεδίωκε η Επιτροπή, κατά την έκδοση του εκτελεστικού κανονισμού, ήταν να αποκλείσει το εμπόριο προϊόντων φώκιας στην αγορά της Ένωσης.

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2010, L 216, σ. 1.

<sup>(2)</sup> ΕΕ 2009, L 286, σ. 36.

<sup>(3)</sup> ΕΕ 2010, C 100, σ. 41.

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 11ης Νοεμβρίου 2010  
— Katjes Fassin κατά ΓΕΕΑ (Yoghurt-Gums)**

(Υπόθεση T-25/08) <sup>(1)</sup>

(2011/C 13/67)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο πρόεδρος του τρίτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 64 της 8.3.2008.