

— πρόδηλο σφάλμα εκτιμήσεως της ικανότητας πληρωμής των προσφευγουσών και παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως και των διατάξεων του άρθρου 3 ΣΕΕ και του Πρωτοκόλλου αριθ. 17 που έχει προσαρτηθεί στη Συνθήκη της Λισαβώνας, καθόσον η Επιτροπή εφάρμοσε τις διατάξεις των κατευθυντήριων γραμμών του 2006 όσον αφορά την ικανότητα πληρωμής των προσφευγουσών χωρίς να λάβει υπόψη ούτε τις εξαιρετικές περιστάσεις που προέκυψαν συνεπεία της κρίσεως στον τομέα της ευρωπαϊκής γεωργίας, ούτε τους ειδικούς οικονομικούς και κοινωνικούς περιορισμούς των προσφευγουσών.

- (¹) Κανονισμός (ΕΚ) 773/2004 της Επιτροπής, της 7ης Απριλίου 2004, σχετικά με τη διεξαγωγή από την Επιτροπή των διαδικασιών δυνάμει των άρθρων [101 ΣΛΕΕ] και [102 ΣΛΕΕ] (ΕΕ L 123, σ.18).
- (²) Ανακοίνωση της Επιτροπής σχετικά με τη διεξαγωγή διαδικασιών διευθέτησης διαφορών εν όψει της έκδοσης αποφάσεων δυνάμει του άρθρου 7 και του άρθρου 23 του κανονισμού (ΕΚ) 1/2003 του Συμβουλίου σε περιπτώσεις συμπράξεων (ΕΕ 2008, C 167, σ. 1).
- (³) Κατευθυντήριες γραμμές για τη μέθοδο υπολογισμού των προστίμων που επιβάλλονται κατ' εφαρμογή του άρθρου 23, παράγραφος 2, σημείο α) του κανονισμού (ΕΚ) 1/2003 (ΕΕ 2006, C 210, σ. 2).
- (⁴) Κανονισμός (ΕΚ) 1/2003 του Συμβουλίου, της 16ης Δεκεμβρίου 2002, για την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού που προβλέπονται στα άρθρα [101 ΣΛΕΕ] και [102 ΣΛΕΕ] (ΕΕ 2003, L 1, σ. 1).
- (⁵) Ανακοίνωση της Επιτροπής σχετικά με τη μη επιβολή και τη μείωση των προστίμων σε περιπτώσεις συμπράξεων (καρτέλ) (ΕΕ 2002, C 45, σ. 3).

Προσφυγή-αγωγή της 26ης Σεπτεμβρίου 2010 — Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπή

(Υπόθεση T-457/10)

(2010/C 346/92)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα-ενάγουσα: Ευρωπαϊκή Δυναμική — Προηγμένα Συστήματα Τηλεπικοινωνιών Πληροφορικής και Τηλεματικής ΑΕ (Αθήνα, Ελλάδα) (εκπρόσωποι: Ν. Κορογιαννάκης, Μ. Δερμιτζάκης, δικηγόροι)

Καθής-εναγόμενη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας-ενάγουσας

Η προσφεύγουσα-ενάγουσα ζητεί από το Δικαστήριο

— να ακυρώσει την απόφαση της DIGIT περί επιλογής της προσφοράς της προσφεύγουσας που υποβλήθηκε στην πρόσκληση υποβολής προσφορών DIGIT/R2/PO/2009/045 «Παροχή εξωτερικών υπηρεσιών για την ανάπτυξη και τη μελέτη συστημάτων πληροφορικής» (ΕΕ 2009/S 198-283663), όσον αφορά την παρτίδα 2 «Εμπειρογνομosύνη για εκτός έδρας ανάπτυξη», για την ανάθεση της παραπάνω σύμβασης προμήθειας ως τρίτης εργοληπτριας στο μηχανισμό σειράς, αντί για πρώτη, και όλες τις συναφείς αποφάσεις της DIGIT συμπεριλαμβανομένης της αποφάσεως περί αναθέσεως των συμβάσεων στους επιτυχόντες υποψηφίους·

— να υποχρεώσει την DIGIT να καταβάλει στην προσφεύγουσα αποζημίωση ύψους 30 000 000 ευρώ όσον αφορά την Παρτίδα 2 προς αποκατάσταση των ζημιών που υπέστη στο πλαίσιο της επίμαχης διαδικασίας προσκλήσεως υποβολής προσφορών και το ποσό των 3 000 000 ευρώ για διαφυγόντα κέρδη και για την προσβολή που υπέστη στη φήμη και την αξιοπιστία της,

— να καταδικάσει την DIGIT στα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας, καθώς και στις λοιπές δαπάνες στις οποίες υποβλήθηκε στο πλαίσιο της ασκήσεως της υπό κρίση προσφυγής-αγωγής, ακόμη και σε περίπτωση απορρίψεώς της.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Στην υπό κρίση υπόθεση η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της αποφάσεως της καθής της 16ης Ιουλίου 2010 περί επιλογής της προσφοράς της που υποβλήθηκε στο πλαίσιο της προσκλήσεως υποβολής προσφορών DIGIT/R2/PO/2009/045 «Παροχή εξωτερικών υπηρεσιών για την ανάπτυξη και τη μελέτη συστημάτων πληροφορικής» (¹), όσον αφορά την παρτίδα 2 «Εμπειρογνομosύνη για εκτός έδρας ανάπτυξη», ως τρίτης εργοληπτριας στο μηχανισμό σειράς, αντί για πρώτη, και όλες τις συναφείς αποφάσεις της DIGIT συμπεριλαμβανομένης της αποφάσεως περί αναθέσεως των συμβάσεων στον πρώτο και στον δεύτερο εργοληπτή. Επιπλέον, η προσφεύγουσα ζητεί αποζημίωση για τη ζημία που ισχυρίζεται ότι υπέστη από τη διαδικασία του διαγωνισμού.

Προς στήριξη των αιτημάτων της η προσφεύγουσα προβάλλει τους ακόλουθους ισχυρισμούς.

Πρώτον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η Επιτροπή παρέβη τα άρθρα 93 και 94 του δημοσιονομικού κανονισμού (²) και τις αρχές της χρηστής διοίκησης και της διαφάνειας καθώς επίσης και τα άρθρα 106 και 107 του δημοσιονομικού κανονισμού, εφόσον για ορισμένα μέλη της επιτυχούσας κοινοπραξίας συνέτρεχαν τα κριτήρια αποκλεισμού διότι είχε διαπιστωθεί σοβαρή παράβαση εκ μέρους τους των προηγούμενων συμβάσεων και ένα μέλος της επιτυχούσας κοινοπραξίας εμπλέκεται σε απάτη, δωροδοκία και επαγγελματικά παραπτώματα, ενώ ορισμένα μέλη της επιτυχούσας κοινοπραξίας χρησιμοποιούν υπεργολάβο εγκατεστημένο σε χώρα που δεν έχει προσχωρήσει στη συμφωνία περί δημοσίων συμβάσεων του Παγκόσμιου Οργανισμού Εμπορίου (ΠΟΕ/ΣΔΣ).

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υπήρξε παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως και της αρχής της ίσης μεταχείρισης καθώς και παράβαση των άρθρων 89 και 98 του δημοσιονομικού κανονισμού και του άρθρου 145 των κανόνων εφαρμογής του διότι υπήρξε σύγκρουση συμφερόντων στο πρόσωπο ορισμένων αξιολογητών.

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται εξάλλου ότι χρησιμοποιήθηκαν αόριστα και μη νόμιμα κριτήρια κατά τη διαδικασία αξιολόγησης κατά παράβαση του άρθρου 97 του δημοσιονομικού κανονισμού και του άρθρου 138 των κανόνων εφαρμογής.

Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να δημοσιοποιήσει τα συγκριτικά πλεονεκτήματα του επιτυχόντος διαγωνιζόμενου και υπέπεσε σε πολλά πρόδηλα σφάλματα εκτιμήσεως κατά την αξιολόγηση της προσφοράς της και της προσφοράς μίας από τις επιτυχούσες κοινοπραξίες. Κατά την άποψη της προσφεύγουσας η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποίησε αόριστα και αστήρικτα σχόλια στην έκθεση αξιολόγησης, κατά παράβαση της υποχρέωσης της αιτιολογήσεως.

(¹) ΕΕ 2009/S 198-283663.

(²) Κανονισμός (ΕΚ, Ευρατόμ) 1605/2002 του Συμβουλίου, της 25ης Ιουνίου 2002, για τη θέσπιση του δημοσιονομικού κανονισμού που εφαρμόζεται στο γενικό προϋπολογισμό των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΕΕ 2002, L 248, σ. 1).