

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 2ας Ιουλίου 2010 στην υπόθεση R 1437/2009-4,

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «HEARTCONTROL» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 9, 10 και 44

Απόφαση του εξεταστή: Απορρίπτει την αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απορρίπτει την προσφυγή

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών εφάρμοσε εσφαλμένως την αρχή της απαγορεύσεως των διακρίσεων στα πραγματικά περιστατικά της υποθέσεως αυτής· επικουρικώς, παράβαση των άρθρων 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών εσφαλμένως έκρινε ότι το σήμα του οποίου ζητείται η καταχώριση δεν διαθέτει αρκούντως διακριτικό χαρακτήρα.

Προσφυγή της 26ης Αυγούστου 2010 — Milux κατά ΓΕΕΑ (VESICACONTROL)

(Υπόθεση T-351/10)

(2010/C 288/100)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Milux Holding SA (Λουξεμβούργο, Λουξεμβούργο) (εκπρόσωπος: J. Bojs, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 28ης Ιουλίου 2010 στην υπόθεση R 1439/2009-4,

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «VESICACONTROL» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 9, 10 και 44.

Απόφαση του εξεταστή: Απορρίπτει την αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απορρίπτει την προσφυγή.

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών εφάρμοσε εσφαλμένως την αρχή της απαγορεύσεως των διακρίσεων στα πραγματικά περιστατικά της υποθέσεως αυτής· επικουρικώς, παράβαση των άρθρων 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών εσφαλμένως έκρινε ότι το σήμα του οποίου ζητείται η καταχώριση δεν διαθέτει αρκούντως διακριτικό χαρακτήρα.

Προσφυγή της 26ης Αυγούστου 2010 — Milux κατά ΓΕΕΑ (RECTALCONTROL)

(Υπόθεση T-352/10)

(2010/C 288/101)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Milux Holding SA (Λουξεμβούργο, Λουξεμβούργο) (εκπρόσωπος: J. Bojs, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 28ης Ιουλίου 2010 στην υπόθεση R 1443/2009-4,

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «RECTALCONTROL» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 9, 10 και 44.

Απόφαση του εξεταστή: Απορρίπτει την αίτηση καταχώρισης κοινοτικού σήματος.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απορρίπτει την προσφυγή.

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών εφάρμοσε εσφαλμένως την αρχή της απαγορεύσεως των διακρίσεων στα πραγματικά περιστατικά της υποθέσεως αυτής: επικουρικός, παράβαση των άρθρων 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών εσφαλμένως έκρινε ότι το σήμα του οποίου ζητείται η καταχώριση δεν διαδέτει αρκούντως διακριτικό χαρακτήρα.

Προσφυγή της 31ης Αυγούστου 2010 — ΔΗΤΩ ΜΑΙΕΥΤΙΚΟ ΓΥΝΑΙΚΟΛΟΓΙΚΟ ΚΑΙ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-353/10)

(2010/C 288/102)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Προσφεύγον: Δητώ Μαιευτικό Γυναικολογικό και Χειρουργικό Κέντρο Α.Ε. (Αθήνα, Ελλάδα) (εκπρόσωπος: Ε. Τζαννίνη, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Το προσφεύγον ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να δεχτεί την παρούσα προσφυγή·
- να ακυρώσει το προσβαλλόμενο χρεωστικό σημείωμα·
- να λάβει υπόψη τους ισχυρισμούς του, αν κρίνει ότι είναι επιστρεπτά τα ποσά, όπως τα αποδέχεται στο από 5 Νοεμβρίου 2009 υπόμνημά του·
- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη πράξη και κατά το μέρος εκείνο για το οποίο δεν έχει καταβληθεί η γ' δόση·
- να συμψηφίσει τα τυχόν επιστρεπτά ποσά με τα μηδέποτε καταβληθέντα ως γ' δόση, η οποία παραμένει εκκρεμής επί πενταετία·

— να θεωρήσει την παρούσα προσφυγή ως γεγονός διακοπτικό της παραγραφής της αξιώσεως για την καταβολή της γ' δόσης·

— να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Με την υπό κρίση προσφυγή, το προσφεύγον ζητεί την ακύρωση της αποφάσεως της Επιτροπής, η οποία περιέχεται στο χρεωστικό σημείωμα αριθ. 3241007362 της 22ας Ιουλίου 2010 και έχει σχέση με τη συμμετοχή του προσφεύγοντος στο υπ'αριθμόν 507760 ερευνητικό πρόγραμμα DICOEMS και την εφαρμογή των αποτελεσμάτων τού υπ'αριθμόν 09-BA74-028 οικονομικού ελέγχου.

Προς στήριξη των ισχυρισμών του το προσφεύγον προβάλλει τους εξής λόγους:

- παράβαση της γενικής αρχής του δικαίου κατά την οποία μία δυσμενής πράξη οφείλει να φέρει την αιτιολογία στο σώμα της, προκειμένου να καθίσταται ο έλεγχος νομιμότητας της αιτιολογίας, καθόσον το προσβαλλόμενο χρεωστικό σημείωμα δεν φέρει καμία αιτιολογία·
- πλάνη περί την εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών, καθόσον η καθής δεν έλαβε υπόψη της τα αποδεικτικά μέσα και συγκεκριμένα τα *timesheets* που υπέβαλε το προσφεύγον συνημμένα με το υπόμνημά του της 5ης Νοεμβρίου 2009·
- πλάνη περί το δικαιο και σφάλμα αιτιολογίας, διότι η καθής δεν έλαβε υπόψη της τους πραγματικούς ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τους απέρριψε κατά καταχρηστικό τρόπο και άνευ αιτιολογίας·
- παράβαση της αρχής της καλής πίστης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, διότι καταχρηστικά η καθής δεν κατέβαλε την τελευταία δόση του προγράμματος στο προσφεύγον και ακύρωσε όλο το ερευνητικό του έργο μετά την παρέλευση πενταετίας από το κλείσιμο του προγράμματος.

Προσφυγή της 23ης Αυγούστου 2010 — Nike International κατά ΓΕΕΑ — Deichmann (VICTORY RED)

(Υπόθεση T-356/10)

(2010/C 288/103)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Nike International Ltd (Όρεγκον, ΗΠΑ) (εκπρόσωπος: M. De Justo Bailey, δικηγόρος)