

Δεύτερον, η απόφαση αυτή στηρίζεται σε εσφαλμένη ερμηνεία του άρθρου 4, παράγραφος 4, του κανονισμού 1049/2001 καθόσον η Επιτροπή δεν εξέλαβε τη διάταξη αυτή ως διαδικαστικό κανόνα όσον αφορά τη διαβούλευση με τον ενδιαφερόμενο τρίτο και το εφάρμοσε ως μια περαιτέρω εξαίρεση από την υποχρέωση ανακοινώσεως εγγράφων.

Τρίτον, η απόφαση της Επιτροπής εφάρμοσε εσφαλμένα τη νομοθεσία, ιδίως το άρθρο 4, παράγραφος 1, στοιχείο α', τρίτη περίπτωση, του κανονισμού 1049/2001:

- καταρχάς, διότι οι λόγοι γενικής φύσεως που επικαλείται η Επιτροπή δεν καλύπτονται καταρχήν από την εξαίρεση λόγω προστασίας του δημοσίου συμφέροντος το οποίο συνδέεται με τις διεθνείς σχέσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης·
- στη συνέχεια, διότι η επίδικη απόφαση περιλαμβάνει πρόδηλα σφάλματα εκτιμήσεως κατ' ιδίαν εγγράφων.

Επιπλέον, σε περίπτωση που το Γενικό Δικαστήριο δεχθεί ότι κάποιο μέρος των εγγράφων που ζητεί να συμβουλευθεί η προσφεύγουσα καλύπτεται από το άρθρο 4, παράγραφος 1, στοιχείο α', τρίτη περίπτωση, του κανονισμού 1049/2001, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή εφάρμοσε εσφαλμένα το άρθρο 4, παράγραφος 6, και ότι παραβίασε την αρχή της αναλογικότητας, καθόσον το όργανο αυτό δεν εξέτασε τη δυνατότητα μερικής προσβάσεως στα έγγραφα και περιορισμού της αρνήσεως της προσβάσεως σε μέρη μόνο των εγγράφων όπου τούτο ήταν δικαιολογημένο και απολύτως αναγκαίο.

Τέλος, η προσφεύγουσα φρονεί επίσης ότι η Επιτροπή δεν εξεπλήρωσε την υποχρέωση αιτιολογήσεως της ως άνω αποφάσεως, παραβιάζοντας με τον τρόπο αυτόν το άρθρο 296 ΣΛΕΕ.

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής (ΕΕ L 145, σ. 43).

Προσφυγή της 15ης Ιουλίου 2010 — Crocs κατά ΓΕΕΑ — Holey Soles και Partenaire Hospitalier International (Απεικόνιση υποδήματος)

(Υπόθεση T-302/10)

(2010/C 260/26)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Crocs, Inc. (Delaware, ΗΠΑ) (εκπρόσωπος: I. R. Craig, Solicitor)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικοι ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Holey Soles Holdings Ltd (Βανκούβερ, Καναδάς) και Partenaire Hospitalier International (La Haie Foissière, Γαλλία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του τρίτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (ΓΕΕΑ) της 26ης Μαρτίου 2010 στην υπόθεση R 9/2008-3,
- να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Καταχωρισμένο κοινοτικό σχέδιο ή υπόδειγμα του οποίου ζητείται να κηρυχθεί η ακυρότητα: Το υπ' αριθ. 257001-0001 (υποδείγματα).

Δικαιούχος του κοινοτικού σχεδίου ή υποδείγματος: Η προσφεύγουσα.

Αιτούντες την κήρυξη της ακυρότητας του κοινοτικού σχεδίου ή υποδείγματος: Οι αντίδικοι ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Απόφαση του τμήματος ακυρώσεως: Κήρυξη της ακυρότητας του κοινοτικού σχεδίου ή υποδείγματος.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής.

Λόγοι ακυρώσεως: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αντιβαίνει στα άρθρα 7, παράγραφος 1, και 6, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 6/2002, του Συμβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών κακώς εφάρμοσε τις διατάξεις των εν λόγω άρθρων και οδηγήθηκε σε εσφαλμένα συμπεράσματα σε σχέση με τον καινοτόμο ή εξατομικευμένο χαρακτήρα του κοινοτικού σχεδίου ή υποδείγματος και σε σχέση με τη λειτουργία του από τεχνική άποψη.