

Η αναγνώριση επιλέξιμων για ενισχύσεις εκτάσεων πραγματοποιήθηκε σύμφωνα με τους όρους εδαφικής επιλεξιμότητας, καθότι κατά την Πράξη Προσχώρησης όρος επιλεξιμότητας μίας έκτασης είναι η διατήρησή της σε καλή γεωργική κατάσταση στις 30 Ιουνίου 2003, ενώ η διατήρηση της έκτασης σε καλή γεωργική και περιβαλλοντική κατάσταση την ημέρα του ελέγχου δεν συνιστά όρο επιλεξιμότητας της εν λόγω έκτασης, αλλά προϋπόθεση, η μη πλήρωση της οποίας έχει ως συνέπεια μείωση του ποσού της ενίσχυσης.

Ο αριθμός των επιτόπιων ελέγχων που διενεργήθηκαν το 2005 στο Województwo orolskie ανταποκρινόταν στις απαιτήσεις του άρθρου 26 του κανονισμού (ΕΚ) 796/2004.

Δεύτερον, η προσφεύγουσα προβάλλει παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 4, του κανονισμού (ΕΚ) 1258/1999 και του άρθρου 31, παράγραφος 2, του κανονισμού 1290/2005, παραβίαση των κατευθυντήριων γραμμών του εγγράφου VI/5330/97 και παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας, λόγω της χρησιμοποίησης ενός εξαιρετικά υψηλού ποσοστού διορθώσεως σε σχέση με τον ενδεχόμενο κίνδυνο επελεύσεως οικονομικής ζημίας σε βάρος του προϋπολογισμού της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Ακόμα και αν εντοπιζόνταν συγκεκριμένες παρατυπίες στο σύστημα ελέγχου και κυρώσεων που εγκαθίδρυσαν οι πολωνικές αρχές, γεγονός που εν προκειμένω δεν συντρέχει, οι παρατυπίες αυτές θα ήταν τόσο επορισμικές που ο κίνδυνος επελεύσεως ζημίας σε βάρος του προϋπολογισμού της Ένωσης θα ανήρχετο σε πολύ μικρότερο πόσο από την προβλεπόμενη στην προσβαλλόμενη απόφαση διόρθωση της Επιτροπής. Τούτο αφορά ειδικότερα το ύψος της διόρθωσης στην οποία πρόβη η Επιτροπή, διότι φέρεται ότι το σύστημα προσδιορισμού αγροτεμαχίων δεν είναι πλήρως ανυσματικό και ότι δεν διενεργήθηκαν αρκετοί επιτόπιοι έλεγχοι στο Województwo orolskie το 2005.

(¹) ΕΕ L 63, σ. 7.

(²) Κανονισμός (ΕΚ) 1258/1999 του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 1999, περί χρηματοδότησεως της κοινής γεωργικής πολιτικής (ΕΕ L 160, σ. 103).

(³) Κανονισμός (ΕΚ) 1290/2005 του Συμβουλίου, της 21ης Ιουνίου 2005, για τη χρηματοδότηση της κοινής γεωργικής πολιτικής (ΕΕ L 209, σ. 1).

(⁴) Κανονισμός (ΕΚ) 1782/2003 του Συμβουλίου, της 29ης Σεπτεμβρίου 2003, για τη θέσπιση κοινών κανόνων για τα καθεστώτα άμεσης στήριξης στα πλαίσια της κοινής γεωργικής πολιτικής και για τη θέσπιση ορισμένων καθεστώτων στήριξης για τους γεωργούς και για την τροποποίηση των κανονισμών (ΕΟΚ) 2019/93, (ΕΚ) 1452/2001, (ΕΚ) 1453/2001, (ΕΚ) 1454/2001, (ΕΚ) 1868/94, (ΕΚ) 1251/1999, (ΕΚ) 1254/1999, (ΕΚ) 1673/2000, (ΕΟΚ) 2358/71 και (ΕΚ) 2529/2001 (ΕΕ L 270, σ. 1).

(⁵) Κανονισμός (ΕΚ) 796/2004 της Επιτροπής, της 21ης Απριλίου 2004, σχετικά με τη θέσπιση λεπτομερών κανόνων για την εφαρμογή της πολλαπλής συμμόρφωσης, της διαφοροποίησης και του ολοκληρωμένου συστήματος διαχείρισης και ελέγχου που προβλέπονται στον κανονισμό (ΕΚ) 1782/2003 του Συμβουλίου για τη θέσπιση κοινών κανόνων για τα καθεστώτα άμεσης στήριξης στα πλαίσια της κοινής γεωργικής πολιτικής και για τη θέσπιση ορισμένων καθεστώτων στήριξης για τους γεωργούς (ΕΕ L 141, σ. 18).

Προσφυγή της 28ης Μαΐου 2010 — medi κατά ΓΕΕΑ

(Υπόθεση T-247/10)

(2010/C 209/72)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: medi GmbH & Co. KG (Bayreuth, Γερμανία)
(εκπρόσωποι: D. Terheggen, H. Lindner και T. Kiruth, δικηγόροι)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Deutsche Medi Präventions GmbH (Düsseldorf, Γερμανία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την από 16 Μαρτίου 2010 απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) στην υπόθεση R 1366/2008-4·

— να απορρίψει εξ ολοκλήρου την αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος υπ' αριθ. EM 5 089 099·

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Deutsche Medi Präventions GmbH

Σήμα προς καταχώριση: λεκτικό σήμα «deutschemedi.de» για υπηρεσίες της κλάσεως 35

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: η προσφεύγουσα

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: γερμανικό λεκτικό σήμα «medi.eu» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 5, 10, 35, 38, 39, 41, 42, 43 και 44· γερμανικό λεκτικό σήμα «medi-Verband» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 5, 10, 35, 38, 39, 41, 42, 43 και 44· κοινοτικό λεκτικό σήμα «World of medi» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 3, 5, 10, 35, 41 και 42· γερμανικό εικονιστικό σήμα που περιλαμβάνει τα λεκτικά στοιχεία «medi Ich fühl mich besser» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 5, 10, 35, 38, 39, 41, 42, 43 και 44· επωνυμία επιχειρήσεως χρησιμοποιούμενη στις εμπορικές συναλλαγές και περιλαμβάνουσα το λεκτικό στοιχείο «medi» για όλα τα προϊόντα και τις υπηρεσίες που καλύπτονται από τα ως άνω σήματα εντός της επικράτειας της Ένωσης

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: αποδοχή της ανακοπής

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: αποδοχή της προσφυγής και απόρριψη της ανακοπής

Λόγοι ακυρώσεως: παράβαση του άρθρου 8, παράγραφοι 1 και 4, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 ⁽¹⁾, για τον λόγο ότι υφίσταται κίνδυνος συγχύσεως μεταξύ των αντιπαραβαλλόμενων σημάτων και η προσφεύγουσα γνωστοποίησε ότι είναι δικαιούχος επωνυμίας επιχειρήσεως, καθώς και προσβολή του δικαιώματος δικαστικής προστασίας κατά το άρθρο 73 του κανονισμού 207/2009

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 78, σ. 1).

Προσφυγή της 26ης Μαΐου 2010 — Ιταλία κατά Επιτροπή και EPSO

(Υπόθεση T-248/10)

(2010/C 209/73)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ιταλική Δημοκρατία (εκπρόσωπος: P. Gentili, avvocato dello Stato)

Καθών: Ευρωπαϊκή Επιτροπή και Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Επιλογής Προσωπικού (EPSO)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την προκήρυξη γενικού διαγωνισμού EPSO/AD/177/10 — Διοικητικοί υπάλληλοι (AD 5) που δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 16ης Μαρτίου 2010, C 64 Α·

— να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Οι λόγοι ακυρώσεως και τα κύρια επιχειρήματα είναι παρόμοιοι με εκείνους που προβάλλονται στην υπόθεση T-218/09, Ιταλία κατά Επιτροπής ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ ΕΕ C 180, της 1.8.2009, σ. 59.

Προσφυγή της 31ης Μαΐου 2010 — Kitzinger κατά ΓΕΕΑ

(Υπόθεση T-249/10)

(2010/C 209/74)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Kitzinger & Co. (GmbH & Co. KG) (Αμβούργο, Γερμανία) (εκπρόσωπος: S. Kitzinger, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικοι ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Mitteldeutscher Rundfunk (νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου) (Λειψία, Γερμανία), Zweites Deutsches Fernsehen (νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου) (Mainz, Γερμανία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να τροποποιήσει την από 25 Μαρτίου 2010 απόφαση του τέταρτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) στην υπόθεση R 1388/2008-4, προκειμένου να ακυρωθεί η από 28 Ιουλίου 2008 απόφαση του τμήματος ανακοπών επί της ανακοπής B 1 133 612 και να απορριφθεί η ανακοπή·