

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του δευτέρου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 22ας Ιανουαρίου 2010 στην υπόθεση R 1112/2009-2
- να κάνει δεκτή την αίτηση καταχώρισεως του κοινοτικού σήματος «IDENTIFICATION SOLUTIONS» αριθ. 8235186 για «ετικέτες και κουτιά από χαρτί και χαρτόνι (όχι για σήμανση απόμων)· υλικό βιβλιοδεσίας· κόλλες για χαρτικά και για οικιακή χρήση, υλικό καλλυτεχνών· πινέλα ζωγραφικής· γραφομηχανές και είδη γραφείου (εκτός επίπλων)· είδη διδασκαλίας και εκπαίδευσης (εκτός συσκευών)· πλαστικά συσκευασίας (μη περιλαμβανόμενα σε άλλες κλάσεις)· τυπογραφικά στοιχεία· στερεότυπα (κλισέ)» της κλάσεως 16, και
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «IDENTIFICATION SOLUTIONS» για προϊόντα της κλάσεως 16 — Αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος αριθ. 8235186

Απόφαση του εξεταστή: Μερική απόρριψη της αιτήσεως για καταχώριση κοινοτικού σήματος

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής και επικύρωση της προσβληθείσας αποφάσεως

Λόγοι ακυρώσεως: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι πρέπει να γίνει δεκτή η αίτηση καταχώρισεως του κοινοτικού σήματος «IDENTIFICATION SOLUTIONS» αριθ. 8235186 για προϊόντα της κλάσεως 16, διότι το «IDENTIFICATION SOLUTIONS» έχει διακριτικό χαρακτήρα για τα αγαθά αυτά και συνεπώς πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 4 του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου.

Αναίρεση που άσκησε στις 10 Μαΐου 2010 η Ρ κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 24 Φεβρουαρίου 2010 στην υπόθεση F-89/08, Ρ κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-213/10 Ρ)

(2010/C 195/36)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Ρ (Βρυξέλλες, Βέλγιο) (εκπρόσωπος: E. Boigelot, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Αιτήματα της ανααιρεσείουσας

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την αίτησή της αναίρεσεως παραδεκτή και βάσιμη και, κατά συνέπεια,
- να αναίρεσει την ανααιρεσιβαλλόμενη απόφαση που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης (τρίτο τμήμα) στις 24 Φεβρουαρίου 2010 στην υπόθεση F-89/08, απόφαση η οποία κοινοποιήθηκε στη νυν ανααιρεσείουσα την 1η Μαρτίου 2010 και με την οποία το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης απέρριψε ως αβάσιμη την προσφυγή-αγωγή που είχε ασκήσει η νυν ανααιρεσείουσα και που αποσκοπούσε, ιδίως, στο να ακυρωθεί η απόφαση του Κοινοβουλίου της 15ης Απριλίου 2008 περί απολύσεως της νυν ανααιρεσείουσας και στο να υποχρεωθεί το Κοινοβούλιο να καταβάλει σ' αυτήν αποζημίωση προς αποκατάσταση των ζημιών που ισχυρίζεται ότι υπέστη·
- να κάνει δεκτά τα αιτήματα που η νυν ανααιρεσείουσα είχε προβάλει ενώπιον του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης·
- να καταδικάσει το ανααιρεσιβαλλόμενο στα δικαστικά έξοδα της παρούσας διαδικασίας και της διαδικασίας ενώπιον του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης.

Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

Με την υπό κρίση αίτηση αναίρεσεως, η ανααιρεσείουσα ζητεί την αναίρεση της αποφάσεως που εξέδωσε το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης στις 24 Φεβρουαρίου 2010 στην υπόθεση F-89/08, Ρ κατά Κοινοβουλίου, με την οποία το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης απέρριψε την προσφυγή-αγωγή διά της οποίας η νυν ανααιρεσείουσα είχε ζητήσει, ιδίως, την ακύρωση της αποφάσεως του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου περί καταγγελίας της συμβάσεώς της ως έκτακτης υπαλλήλου και την καταβολή αποζημιώσεως προς αποκατάσταση της ζημίας που ισχυρίζεται ότι υπέστη.

Προς στήριξη της αιτήσεώς της αναίρεσεως, η ανααιρεσείουσα προβάλλει τρεις λόγους αναίρεσεως που αφορούν:

- νομική πλάνη και αντιφατική αιτιολογία, καθόσον το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης έκρινε ότι το γεγονός ότι ο ενδιαφερόμενος λαμβάνει γνώση της αιτιολογίας μιας αποφάσεως μόνο μέσω της εξετάσεως του ατομικού φακέλου του επαρκεί και δεν έχει ως συνέπεια την ακύρωση της αποφάσεως, μολονότι το θεσμικό όργανο δεν εξέθεσε την αιτιολογία αυτή ούτε εντός της αποφάσεως περί απολύσεως ούτε εντός της αποφάσεως περί απορρίψεως της διοικητικής ενστάσεως·
- την εκ μέρους του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης παράβαση: i) του συστήματος της διακρίσεως των λειτουργιών και της θεσμικής ισορροπίας μεταξύ της διοικήσεως και των δικαιοδοτικών οργάνων και ii) του άρθρου 26 του Κανονισμού Υπηρεσιακής Κατάστασης των υπαλλήλων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και iii) την εκ μέρους του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης προσβολή του δικαιώματος αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, κατά το μέτρο που το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης υποκατέστησε το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο παραθέτοντας, αν' αυτού, την υποτιθέμενη αιτιολογία της προσβληθείσας, ενώπιον του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης, αποφάσεως·

— ανεπαρκή αιτιολογία της αναιρεσιβαλλομένης αποφάσεως, κατά το μέτρο που το Δικαστήριο Δημόσιας Διοίκησης δεν έλαβε θέση επί του γεγονότος ότι τα έγγραφα της δικογραφίας που έδωσαν λαβή για την έκδοση της ενώπιόν του προσβληθείσας αποφάσεως ήσαν αντιφατικά — τούτο δε παρά το γεγονός ότι η νυν αναιρεσείουσα προέβαλε τον εν λόγω αντιφατικό χαρακτήρα των εγγράφων αυτών με την πρωτοδίκως ασκηθείσα προσφυγή-αγωγή της.

Προσφυγή της 7ης Μαΐου 2010 — Moselland κατά ΓΕΕΑ — Renta Siete (DIVINUS)

(Υπόθεση T-214/10)

(2010/C 195/37)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Moselland eG — Winzergenossenschaft (Bernkastel-Kues, Γερμανία) (εκπρόσωπος: M. Dippelhofer, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Renta Siete, SL (Albacete, Ισπανία)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση του δεύτερου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 22ας Φεβρουαρίου 2010, στην υπόθεση R 1204/2009-2,

— να καταδικάσει το Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Renta Siete, SL

Σήμα προς καταχώριση: Λεκτικό σήμα «DIVINUS» για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 30, 33 και 35

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: η προσφεύγουσα

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Το περιέχον τα λεκτικά στοιχεία «Moselland Divinum» εθνικό εικονιστικό σήμα για προϊόντα της κλάσης 33

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απόρριψη της ανακοπής

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 76, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 ⁽¹⁾, καθώς και των κανόνων 19, παράγραφος 2, και 20, παράγραφος 1 του κανονισμού (ΕΚ) 2868/95 ⁽²⁾, καθότι το τμήμα προσφυγών δεν εξέτασε ορθώς και/ή επαρκώς την τεκμηρίωση των προγενεστέρων δικαιωμάτων, παράβαση του άρθρου 76, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009, καθότι το τμήμα προσφυγών δεν περιορίστηκε στην εξέταση των αποδεικτικών στοιχείων που υπέβαλε η προσφεύγουσα, παράβαση του άρθρου 78, παράγραφοι 1, 3 και 4 του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 λόγω ελλιπούς αξιολόγησης των αποδεικτικών στοιχείων και διότι το τμήμα προσφυγών αρκέστηκε σε συγκεκριμένη πληροφορία παρότι του είχε ήδη υποβληθεί αποδεικτικό μέσο που αναιρούσε την παρασχεθείσα αυτή πληροφορία, επίσης παράβαση του άρθρου 75, δεύτερο εδάφιο, του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009, καθότι το τμήμα προσφυγών δεν παρέσχε στην προσφεύγουσα τη δυνατότητα να διατυπώσει τις απόψεις της επί των αυτεπαγγέλτως συλλεγόντων πραγματικών στοιχείων, παράβαση του κανόνα 50, παράγραφος 1, του κανονισμού (ΕΚ) 2868/95, καθότι το τμήμα προσφυγών αδικώς έκρινε την υποβολή της απόδειξης παραλαβής ως ανεπαρκές αποδεικτικό στοιχείο για την εμπρόθεσμη προσκόμιση των εγγράφων, παράβαση του κανόνα 50, παράγραφος 1, τρίτο εδάφιο, του κανονισμού (ΕΚ) 2868/95 λόγω κατάχρησης εξουσίας και, τέλος, παράβαση του κανόνα 51, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 2868/95, καθότι το τμήμα προσφυγών δεν επέτρεψε αδικαιολογήτως την απόδοση του τέλους προσφυγής.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 78, σ. 1).

⁽²⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 2868/95 της Επιτροπής, της 13ης Δεκεμβρίου 1995, περί της εφαρμογής του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ 1995, L 303, σ. 1).

Προσφυγή της 11ης Μαΐου 2010 — Ελληνική Δημοκρατία κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-215/10)

(2010/C 195/38)

Γλώσσα διαδικασίας: η ελληνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ελληνική Δημοκρατία (εκπρόσωποι: Ι. Χαλκιάς, Γ. Σκιάνη και Ε. Λευθεριώτου)