

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Foreign Supplement Trademark Ltd (Oakville, Καναδάς)

### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), της 26ης Ιανουαρίου 2010, στην υπόθεση R 1621/2008-1, και να αναπέμψει την υπόθεση κατόπιν τροποποιήσεως·
- επικουρικώς, να τροποποιήσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), της 26ης Ιανουαρίου 2010, στην υπόθεση R 1621/2008-1·
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα της παρούσας διαδικασίας καθώς και στα έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του ΓΕΕΑ.

### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Καταχωρισμένο κοινοτικό σήμα του οποίου ζητείται να κηρυχθεί η ακυρότητα: Το λεκτικό σήμα «GAKIC» για προϊόντα των κλάσεων 5, 30 και 32.

Δικαιούχος του κοινοτικού σήματος που αποτελεί αντικείμενο της διαδικασίας περί κηρύξεως ακυρότητας: Ο αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών.

Αιτούσα την κήρυξη της ακυρότητας του κοινοτικού σήματος: Η προσφεύγουσα.

Απόφαση του τμήματος ακυρώσεως: Απόρριψη της αιτήσεως περί κηρύξεως ακυρότητας.

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής και, κατά συνέπεια, απόρριψη της αιτήσεως περί κηρύξεως ακυρότητας του επίμαχου καταχωρισμένου κοινοτικού σήματος.

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχεία β' και γ', του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών: (i) επανέλαβε το σφάλμα του τμήματος ακυρώσεως και έκρινε εσφαλμένως ότι έπρεπε να εξετάσει την υπόθεση ως εάν αυτή ενέπιπτε στο άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο δ', του εν λόγω κανονισμού· (ii) εσφαλμένως θεώρησε σημαντικό το γεγονός ότι το γλυκονικό οξύ τύπου «glycine-alpha-ketoisocaproic acid», του οποίου η συντομογραφική απόδοση είναι «GAKIC», αποτελεί χημική ένωση καλυπτόμενη από δίπλωμα ευρεσιτεχνίας στις Ηνωμένες Πολιτείες· (iii) δεν έλαβε υπόψη αποδεικτικό υλικό που αφορά το μετά την ημερομηνία καταχώρισεως χρονικό διάστημα, με το σκεπτικό ότι δεν είχε αποδεικτική αξία· (iv) δεν έλαβε υπόψη ορισμένα αποδεικτικά στοιχεία με το σκεπτικό ότι αυτά αναφέρονταν σε έναν δικτυακό τόπο με τον οποίο είχε επαγγελματικούς

δεσμούς η προσφεύγουσα· (v) υιοθέτησε μια στερούμενη λογικής συνοχής προσέγγιση σε σχέση με τη διαπίστωση ότι το «GAKIC» αποτελούσε συντομογραφική απόδοση του όρου «glycine-alpha-ketoisocaproic acid»· (vi) παραμόρφωσε το περιεχόμενο ορισμένων αποδεικτικών στοιχείων και δεν προέβη σε ορθή στάθμιση των αποδεικτικών στοιχείων από τα οποία προέκυπτε ότι το «GAKIC» αποτελούσε τη φυσική συντομογραφία του όρου «glycine [(G)]-alpha [(A)]-ketoisocaproic [(KIC)] acid» και (vii) συνήγαγε το εσφαλμένο συμπέρασμα ότι επρόκειτο για σήμα λόγω του ότι ο όρος «GAKIC» αποτυπώνεται με κεφαλαία γράμματα.

### Προσφυγή της 27ης Απριλίου 2010 — DRV κατά ΓΕΕΑ — Austria Leasing (Austria Leasing Gesellschaft m.b.H. Mitglied der Raiffeisen-Bankengruppe Österreich)

(Υπόθεση T-199/10)

(2010/C 179/84)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γερμανική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Deutscher Raiffeisenverband eV (DRV) (Βόννη, Γερμανία) (εκπρόσωπος: η δικηγόρος I. Rinke)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Austria Leasing GmbH (Φρανκφούρτη, Γερμανία)

### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του πρώτου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) της 3ης Φεβρουαρίου 2010 (υπόθεση R 253/2009-1),
- να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.

### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η εταιρία Austria Leasing GmbH.

Σήμα προς καταχώριση: Ένα εικονιστικό σήμα, το οποίο περιέχει τα λεκτικά στοιχεία «Austria Leasing Gesellschaft m.b.H. Mitglied der Raiffeisen-Bankengruppe Österreich», για υπηρεσίες των κλάσεων 35, 36 και 37

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η προσφεύγουσα.

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Κυρίως ένα εικονιστικό σήμα που έχει καταχωριστεί στη Γερμανία και περιέχει το λεκτικό στοιχείο «Raiffeisen», για υπηρεσίες των κλάσεων 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41 και 42.

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απόρριψη της ανακοπής

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Απόρριψη της προσφυγής

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 <sup>(1)</sup>, διότι υπάρχει κίνδυνος σύγχυσης των επίμαχων σημάτων.

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 78, σ. 1).

## Προσφυγή της 30ής Απριλίου 2010 — IVBN κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-201/10)

(2010/C 179/85)

Γλώσσα διαδικασίας: η ολλανδική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Vereniging van Institutionele Beleggers in Vastgoed, Nederland (IVBN) (Voorburg, Κάτω Χώρες) (εκπρόσωπος: Maarten Meulenbelt, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να κηρύξει παραδεκτή την προσφυγή·

— να ακυρώσει τη προσβαλλόμενη απόφαση της Επιτροπής·

— να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα

### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της αποφάσεως C(2009) 9963 τελικό της Επιτροπής της 15ης Δεκεμβρίου 2009 σχετικά με το μέτρο ενισχύσεως E 2/2005 και N 642/2009 (Κάτω Χώρες)

— υφιστάμενη ενίσχυση και ενίσχυση υπέρ ενός ειδικού σχεδίου προοριζόμενες για εταιρίες κοινωνικής στέγης. Διατυπώνει τρεις λόγους ακυρώσεως.

Πρώτον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παραβιάστηκαν τα άρθρα 18 και 19 του κανονισμού 659/1999 <sup>(1)</sup>, τα άρθρα 106, παράγραφος 2, 107 και 108 ΣΛΕΕ και η υποχρέωση αιτιολογήσεως. Κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή εξέδωσε εσφαλμένως τα πραγματικά περιστατικά όσον αφορά την υποχρέωση των εταιριών κοινωνικής στέγης να χρεώνουν με μισθώματα κάτω από τα εύλογα μισθώματα που έχουν καθοριστεί από το κράτος. Περαιτέρω, κατά την προσφεύγουσα, δεν αιτιολογήθηκε και είναι εσφαλμένη η οριοθέτηση της στοχευμένης ομάδας για κοινωνική στέγηση. Επίσης, η Επιτροπή κακώς δεν έδωσε αντικειμενικά όρια για το κόστος κατασκευής των προς ενίσχυση κατοικιών και για την εγγενή ποιότητα των κατοικιών αυτών, όπως αυτή αντικατοπτρίζεται στο μισθώμα. Επιπλέον, δεν παρασχέθηκε επαρκής εγγύηση κατά της υπεραντισταθμίσεως, οπότε η Επιτροπή παρέβη και το άρθρο 5 της αποφάσεως σχετικά με τις υπηρεσίες γενικού οικονομικού συμφέροντος <sup>(2)</sup>. Τέλος, η προσφεύγουσα διατείνεται συναφώς ότι η Επιτροπή δεν εξέτασε την καταγγελία της προσφεύγουσας σχετικά με τον ρόλο του Woningssinvesteringsfonds και τη Nederlandse Waterschapsbank.

Δεύτερον, η προσφεύγουσα προβάλλει παράβαση του άρθρου 1, στοιχείο γ', του κανονισμού 659/1999 και του άρθρου 4, παράγραφος 1, του κανονισμού 794/2004 <sup>(3)</sup>, καθώς και παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως. Κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή παρέλειψε να προβεί σε λεπτομερή έρευνα και κακώς δεν διαπίστωσε ότι η ενίσχυση προς εταιρίες κοινωνικής στέγης, όπως περιγράφηκε στην υπόθεση E 2/2005, πρέπει να θεωρηθεί εν όλω ή τουλάχιστον κατά το μεγαλύτερο μέρος ως νέα ενίσχυση και όχι ως υφιστάμενη ενίσχυση.

Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή ενήργησε σε αντίθεση με τα άρθρα 106, παράγραφος 2, 107 και 108 ΣΛΕΕ επειδή δεν κίνησε την επίσημη διαδικασία έρευνας του άρθρου 108, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ σε συνδυασμό με τα άρθρα 4 και 6 του κανονισμού 659/1999, οπότε δεν έγιναν σεβαστά ούτε τα διαδικαστικά δικαιώματα της προσφεύγουσας που απορρέουν από τις διατάξεις αυτές.

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 659/1999 του Συμβουλίου, της 22ας Μαρτίου 1999, για τη θέσπιση λεπτομερών κανόνων εφαρμογής του άρθρου 93 της Συνθήκης ΕΚ (ΕΕ L 83, σ. 1).

<sup>(2)</sup> Απόφαση 2005/842/ΕΚ της Επιτροπής, της 28ης Νοεμβρίου 2005, για την εφαρμογή του άρθρου 86, παράγραφος 2, της Συνθήκης ΕΚ στις κρατικές ενισχύσεις υπό μορφή αντισταθμίσεως για την παροχή δημόσιας υπηρεσίας που χορηγούνται σε ορισμένες επιχειρήσεις επιφορτισμένες με τη διαχείριση υπηρεσιών γενικού οικονομικού συμφέροντος [κοινοποιήθηκε υπό τον αριθμό E(2005) 2673] (ΕΕ L 312, σ. 67).

<sup>(3)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 794/2004 της Επιτροπής, της 21ης Απριλίου 2004, σχετικά με την εφαρμογή του κανονισμού (ΕΚ) 659/1999 του Συμβουλίου για τη θέσπιση λεπτομερών κανόνων εφαρμογής του άρθρου 93 της Συνθήκης ΕΚ (ΕΕ L 140, σ. 1).