

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 ⁽¹⁾, καθόσον υφίσταται κίνδυνος συγχύσεως των αντιπαρατιθέμενων σημάτων.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου, της 26ης Φεβρουαρίου 2009, για το κοινοτικό σήμα (ΕΕ L 78, σ. 1).

Προσφυγή της 23ης Απριλίου 2010 — Reagens κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-181/10)

(2010/C 179/74)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Reagens SpA (San Giorgio di Piano, Ιταλία) (εκπρόσωποι: B. O'Connor, solicitor, και L. Toffoletti, D. Gullo και E. De Giorgi, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— Να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής, της 23 Φεβρουαρίου 2010, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο επιβεβαιωτικής αιτήσεως για πρόσβαση στα έγγραφα GESTDEM 2009/5145 [SG.E.3/HP/cr-Ares (2010)95823].

— να υποχρεώσει την Επιτροπή να δημοσιοποιήσει (στη μη εμπιστευτική μορφή τους) τα έγγραφα που απαριθμούνται στη σελίδα 3 της προσβαλλομένης αποφάσεως, και

— να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Με την υπό κρίση προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί, βάσει του άρθρου 263 ΣΛΕΕ, την ακύρωση της αποφάσεως της Επιτροπής, της 23ης Φεβρουαρίου 2010, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο επιβεβαιωτικής αιτήσεως για πρόσβαση στα έγγραφα GESTDEM 2009/5145 [SG.E.3/HP/cr-Ares (2010)95823] που υποβλήθηκε κατ' εφαρμογή του κανονισμού (ΕΚ) 1049/2001 ⁽¹⁾. Η απόφαση αφορούσε την αίτηση της προσφεύγουσας να της επιτραπεί η πρόσβαση στα έγγραφα σχετικά με τις αιτήσεις που υποβλήθηκαν λόγω αδυναμίας καταβολής του προστίμου το οποίο επιβλήθηκε λόγω παραβάσεως των άρθρων 81 ΕΚ και 53 της Συμφωνίας ΕΟΧ (υπόθεση COMP/38589 — σταθεροποιητές θερμοτήτας).

Η προσφεύγουσα προβάλλει τους εξής λόγους ακυρώσεως προς στήριξη των αιτημάτων της:

Η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη νομική πλάνη εφαρμόζοντας διασταλτικά τις εξαιρέσεις που προβλέπει το άρθρο 4 του κανονισμού 1049/2001.

Επιπλέον, η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη νομική πλάνη απορρίπτοντας την αίτηση προσβάσεως στα έγγραφα λόγω προστασίας των εμπορικών συμφερόντων των επιχειρήσεων και των σκοπών των δραστηριοτήτων της έρευνας.

Εξάλλου, η Επιτροπή προσέβαλε το δικαίωμα της προσφεύγουσας για πρόσβαση στη μη εμπιστευτική μορφή των εγγράφων, σύμφωνα με τον κανονισμό 1049/2001, αρνούμενη να της επιτρέψει μερική πρόσβαση.

Τέλος, η Επιτροπή παραβίασε τις αρχές της χρηστής διοικήσεως και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, καθώς και την αρχή βάσει της οποίας η διοίκηση οφείλει να ενεργεί τηρώντας το δίκαιο, καθόσον δεν επέτρεψε την πρόσβαση στα στοιχεία που ζητήθηκαν για να διαπιστωθεί για ποιους λόγους εφαρμόζει την παράγραφο 35 των κατευθυντηρίων γραμμών για τον υπολογισμό των προστίμων ⁽²⁾.

⁽¹⁾ Κανονισμός (ΕΚ) 1049/2001 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 30ής Μαΐου 2001, για την πρόσβαση του κοινού στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής, ΕΕ L 145, σ. 43.

⁽²⁾ Κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των προστίμων που επιβάλλονται βάσει του άρθρου 23, παράγραφος 2, στοιχείο α', του κανονισμού (ΕΚ) 1/2003, ΕΕ C 210, σ. 2.

Προσφυγή της 22ας Απριλίου 2010 — Sviluppo Globale κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-183/10)

(2010/C 179/75)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Sviluppo Globale GEIE (Ρώμη, Ιταλία) (εκπρόσωποι: F. Sciaudone, R. Sciaudone και A. Neri, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής, της 14ης Φεβρουαρίου 2010.

— να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα

Η παρούσα προσφυγή βάλλει κατά της αποφάσεως της Επιτροπής, της 14ης Φεβρουαρίου 2010, με την οποία η Επιτροπή, υπό την ιδιότητά της ως αναθέτουσας αρχής, γνωστοποίησε στην προσφεύγουσα ότι απέκλεισε την υποψηφιότητα της κοινοπραξίας της οποίας ηγείται η Sviluppo Globale GEIE από τον περιορισμένο κατάλογο (short list) η οποία αποκλείστηκε από την κλειστή διαδικασία EUROPEAID/129038/C/SER/SYR, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών τεχνικής βοήθειας υπέρ της Συριακής Κυβερνήσεως με σκοπό τη διευκόλυνση της διαδικασίας αποκεντρώσεως και τοπικής αναπτύξεως.

Προς στήριξη του αιτήματός της ακυρώσεως, η προσφεύγουσα επικαλείται πρόδηλη πλάνη ερμηνείας και εφαρμογής των προβλεπομένων από την προκήρυξη του διαγωνισμού κριτηρίων επιλογής. Ειδικότερα, η Επιτροπή δεν εφήρμοσε ορθώς τα προβλεπόμενα από την προκήρυξη του διαγωνισμού κριτήρια επιλογής σχετικά με την τεχνική ικανότητα, αποκλείοντας την κοινοπραξία, της οποίας ηγείται η προσφεύγουσα, από τον περιορισμένο κατάλογο μολονότι διέθετε τα επιτασσόμενα από την ίδια προκήρυξη προαπαιτούμενα. Η εν λόγω πρόδηλη πλάνη στην οποία υπέπεσε η αναθέτουσα αρχή καθίσταται προφανής βάσει απλής αντιπαρατάξεως μεταξύ του περιεχομένου των προβλεπομένων για την υπαγωγή στον περιορισμένο κατάλογο του οικείου διαγωνισμού προαπαιτούμενων περί τεχνικής ικανότητας, αφενός, και της πραγματικής τεχνικής ικανότητας της κοινοπραξίας της οποίας ηγείται η προσφεύγουσα, αφετέρου.

Επιπλέον, και εν πάση περιπτώσει, η προσφεύγουσα επικαλείται έλλειψη αιτιολογίας της αποφάσεως περί αποκλεισμού της, της 14ης Φεβρουαρίου 2010, καθ' ο μέτρο ουδαμώς διευκρινίζεται για ποιους λόγους η υποβληθείσα από την προσφεύγουσα υποψηφιότητα δεν πληρούσε τα προβλεπόμενα από την προκήρυξη του διαγωνισμού κριτήρια επιλογής σχετικά με την τεχνική ικανότητα.

Προσφυγή της 23ης Απριλίου 2010 — Emram κατά ΓΕΕΑ — Guccio Gucci (G)

(Υπόθεση T-187/10)

(2010/C 179/76)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγων: Maurice Emram (Μασσαλία, Γαλλία) (εκπρόσωπος: M. Benaví, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Guccio Gucci SpA (Φλωρεντία, Ιταλία)

Αιτήματα του προσφεύγοντος

Ο προσφεύγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση του ΓΕΕΑ στην υπόθεση R 1281/2008-1·
- να απορρίψει την ανακοπή που ασκήθηκε κατά της καταχωρήσεως του σήματος G line n° 2421402, της εταιρίας Gucci spa·
- κατά συνέπεια, να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα·
- και την εταιρία Gucci spa στα δικαστικά έξοδα της διαδικασίας ενώπιον του ΓΕΕΑ.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτών την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Ο προσφεύγων

Σήμα προς καταχώριση: Εικονιστικό σήμα «G» για προϊόντα των κλάσεων 9, 18 και 25 — αίτηση καταχωρίσεως αριθ. 2 421 402

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Guccio Gucci SpA

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Κοινοτικό και εθνικά εικονιστικά σήματα «G» για προϊόντα των κλάσεων 9, 18 και 25

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Απόρριψη της ανακοπής

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Ακύρωση της αποφάσεως του τμήματος ανακοπών και άρνηση καταχωρήσεως του σήματος που ζητείται η καταχώρησή του.

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση των άρθρων 8 και 75 του κανονισμού 40/94 (νυν άρθρων 8 και 77 του κανονισμού 207/2009), στο μέτρο που το τμήμα προσφυγών δεν εφάρμοσε ορθώς τις σχετικές νομικές διατάξεις και εξέτασε εξαιρετικά σύντομα τα εγερθέντα από τον προσφεύγοντα ζητήματα.