

με τις κατευθυντήριες γραμμές για την αξιολόγηση των οριζόντιων συγκεντρώσεων σύμφωνα με τον κανονισμό του Συμβουλίου για τον έλεγχο των συγκεντρώσεων μεταξύ επιχειρήσεων ⁽¹⁾. Ειδικότερα, η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη της, κατά την προσφεύγουσα, ότι η επίμαχη συγκέντρωση επηρεάζει αρνητικά τον ανταγωνισμό εντός της κοινής αγοράς, διότι περιορίζει την ανταγωνιστικότητα των εναπομενόντων ανταγωνιστών στις σχετικές αγορές, διότι στις εν λόγω αγορές υπάρχει έλλειψη παρόχων υπηρεσιών και διότι η πρόσβαση των επιχειρηματιών στις εν λόγω αγορές δεν είναι αρκετά εύκολη. Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι δεσμεύσεις που πρότεινε να αναλάβει η Deutsche Lufthansa AG και τις οποίες αποδέχθηκε η Επιτροπή δεν είναι ενδεδειγμένες για την αποτροπή της σοβαρής παρακώλυσης του αποτελεσματικού ανταγωνισμού.

Ως δεύτερο λόγο ακύρωσης η προσφεύγουσα προβάλλει την παράβαση του άρθρου 253 ΕΚ (άρθρου 296 ΣΛΕΕ), διότι η Επιτροπή δεν αιτιολόγησε προσηκόντως την προσβαλλόμενη απόφαση, καθόσον δεν ανέφερε σε ποια συγκεκριμένα επιχειρήματα βάσισε το συμπέρασμά της ότι αποκλείεται να υπάρξουν εμπόδια στον ανταγωνισμό στα αεροπορικά δρομολόγια προς την Ανατολική Ευρώπη. Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή δεν εξακρίβωσε επαρκώς τα πραγματικά στοιχεία.

Ως τρίτο λόγο ακύρωσης η προσφεύγουσα προβάλλει την εκ μέρους της Επιτροπής κατάχρηση εξουσίας.

⁽¹⁾ ΕΕ 2004, C 31, σ. 5.

Προσφυγή της 7ης Απριλίου 2010 — Entegris κατά ΓΕΕΑ — Optimize Technologies (OPTIMIZE TECHNOLOGIES)

(Υπόθεση T-163/10)

(2010/C 161/73)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Entegris, Inc. (Billerica, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: T. Ludbrook, Barrister και M. Rosser, Solicitor)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Optimize Technologies, Inc. (Oregon City, Ηνωμένες Πολιτείες)

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να δεχθεί την προσφυγή·

— να ακυρώσει την απόφαση της 18ης Ιανουαρίου 2010 του δεύτερου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) στην υπόθεση R 802/2009-2·

— να απορρίψει την οικεία αίτηση καταχώρισης κοινοτικού σήματος· και

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα περιλαμβανομένων εκείνων που αφορούν τις διαδικασίες ενώπιον του τμήματος προσφυγών και του τμήματος ανακοπών.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «OPTIMIZE TECHNOLOGIES», για προϊόντα της κλάσεως 9

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η προσφεύγουσα

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Καταχωρισμένο κοινοτικό λεκτικό σήμα «OPTIMIZER», για προϊόντα των κλάσεων 1, 9 και 11.

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Δέχθηκε την ανακοπή

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Ακύρωσε την προσβαλλόμενη απόφαση και απέρριψε την ανακοπή στο σύνολό της

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών δεν εφάρμοσε την εν λόγω διάταξη σύμφωνα με τη συναφή νομολογία και, ως εκ τούτου, εσφαλμένως έκρινε ότι δεν υφίσταται κίνδυνος συγχύσεως μεταξύ των οικείων σημάτων.

Προσφυγή της 13ης Απριλίου 2010 — Pioneer Hi-Bred International κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-164/10)

(2010/C 161/74)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Pioneer Hi-Bred International (Johnston, ΗΠΑ) (εκπρόσωποι: J. Temple Lang, solicitor και T. Müller-Ibold, lawyer)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή