

**Προσφυγή της 9ης Απριλίου 2010 — Air France κατά ΓΕΕΑ  
(Απεικόνιση παραλληλόγραμμου)**

(Υπόθεση T-159/10)

(2010/C 161/71)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Air France (Roissy Charles de Gaulle, Γαλλία)  
(εκπρόσωπος: A. Grolée, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Εναρμόνισης στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς  
(εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει την απόφαση της 27ης Ιανουαρίου 2010 του δεύτερου τμήματος προσφυγών στην υπόθεση 1018/2009-2 καθόσον αυτή απέρριψε την αίτηση καταχώρισης σήματος υπ' αριθ. 007576218 όσον αφορά προϊόντα και υπηρεσίες που αποτελούν αντικείμενο της παρούσας προσφυγής·

— να δεχθεί την αίτηση για καταχώριση του εικονιστικού κοινοτικού σήματος υπ' αριθ. 007576218 για όλα τα προϊόντα και τις υπηρεσίες που προσδιορίζει·

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ να φέρει τα δικαστικά έξοδα της προσφεύγουσας κατά την ενώπιον του ΓΕΕΑ διαδικασία και στο πλαίσιο της παρούσας προσφυγής, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 87 του Κανονισμού Διαδικασίας.

**Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

Σήμα προς καταχώριση: το εικονιστικό σήμα που αναπαριστά παραλληλόγραμμο σχήμα, για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 9, 14, 16, 18, 21, 24, 25, 28, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44 και 45 (αίτηση καταχώρισης υπ' αριθ. 7 576 218)

Απόφαση του εξεταστή: απόρριψη της αιτήσεως καταχώρισης

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: απόρριψη της προσφυγής

Λόγοι ακυρώσεως: παράβαση του άρθρου 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 207/2009 του Συμβουλίου για το κοινοτικό σήμα, καθόσον το υποβληθέν για καταχώριση σήμα διαθέτει τον ελάχιστο απαιτούμενο διακριτικό χαρακτήρα προκειμένου να καταχωρισθεί.

**Προσφυγή της 13ης Απριλίου 2010 — Niki Luftfahrt κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-162/10)

(2010/C 161/72)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Niki Luftfahrt (Βιέννη, Αυστρία) (εκπρόσωπος: H. Asenbauer, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να ακυρώσει, σύμφωνα με το άρθρο 264, πρώτο εδάφιο, ΣΛΕΕ (άρθρο 264, πρώτο εδάφιο, ΕΚ), την προσβαλλόμενη απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής COMP/M.5440 — Lufthansa/Austrian Airlines, της 28ης Αυγούστου 2009,

— να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, κατά το άρθρο 87, παράγραφος 2, του Κανονισμού Διαδικασίας του Γενικού Δικαστηρίου, στα δικαστικά έξοδα στα οποία θα υποβληθεί η προσφεύγουσα λόγω της διαδικασίας.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Η προσφεύγουσα προσβάλλει την απόφαση της Επιτροπής C(2009) 6690 τελικό, της 28ης Αυγούστου 2009, με την οποία κρίθηκε συμβατή με την κοινή αγορά και τη Συμφωνία ΕΟΧ μια πράξη συγκέντρωσης επιχειρήσεων (υπόθεση COMP/M.5440 — Lufthansa/Austrian Airlines). Με την απόφαση αυτή η Επιτροπή εκφράζει την άποψη ότι η απόκτηση από την Deutsche Lufthansa AG του αποκλειστικού ελέγχου της επιχείρησης Austrian Airlines (υπό την προϋπόθεση ότι η Deutsche Lufthansa AG θα τηρήσει τις δεσμεύσεις που ανέλαβε) είναι συμβατή με την κοινή αγορά και με τη Συμφωνία ΕΟΧ.

Η προσφεύγουσα, η οποία εκμεταλλεύεται μια ιδιωτική επιχείρηση αερομεταφορών, προβάλλει ως πρώτο λόγο ακύρωσης τον ισχυρισμό ότι η Επιτροπή παρέβη τη Συνθήκη ΕΚ (ή τη ΣΛΕΕ) και τις διατάξεις που έχουν εκδοθεί για την εφαρμογή της. Κατά την προσφεύγουσα, η Επιτροπή βάσει την απόφασή της σε έναν ορισμό της αγοράς, ο οποίος καθιστά αδύνατη την εκτίμηση όλων των αρνητικών επιπτώσεων που έχει για τον ανταγωνισμό η επίμαχη συγκέντρωση. Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή εκτίμησε εσφαλμένα τα αποτελέσματα της συγκέντρωσης, ιδιαίτερα όσον αφορά τα αεροπορικά δρομολόγια προς την Ανατολική Ευρώπη, πράγμα που σημαίνει ότι η απόφαση ενέχει, τουλάχιστον όσον αφορά τα δρομολόγια αυτά, σοβαρό και πρόδηλο σφάλμα εκτίμησης. Εξάλλου, η Επιτροπή δεν συμμορφώθηκε

με τις κατευθυντήριες γραμμές για την αξιολόγηση των οριζόντιων συγκεντρώσεων σύμφωνα με τον κανονισμό του Συμβουλίου για τον έλεγχο των συγκεντρώσεων μεταξύ επιχειρήσεων <sup>(1)</sup>. Ειδικότερα, η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη της, κατά την προσφεύγουσα, ότι η επίμαχη συγκέντρωση επηρεάζει αρνητικά τον ανταγωνισμό εντός της κοινής αγοράς, διότι περιορίζει την ανταγωνιστικότητα των εναπομενόντων ανταγωνιστών στις σχετικές αγορές, διότι στις εν λόγω αγορές υπάρχει έλλειψη παρόχων υπηρεσιών και διότι η πρόσβαση των επιχειρηματιών στις εν λόγω αγορές δεν είναι αρκετά εύκολη. Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι δεσμεύσεις που πρότεινε να αναλάβει η Deutsche Lufthansa AG και τις οποίες αποδέχθηκε η Επιτροπή δεν είναι ενδεδειγμένες για την αποτροπή της σοβαρής παρακώλυσης του αποτελεσματικού ανταγωνισμού.

Ως δεύτερο λόγο ακύρωσης η προσφεύγουσα προβάλλει την παράβαση του άρθρου 253 ΕΚ (άρθρου 296 ΣΛΕΕ), διότι η Επιτροπή δεν αιτιολόγησε προσηκόντως την προσβαλλόμενη απόφαση, καθόσον δεν ανέφερε σε ποια συγκεκριμένα επιχειρήματα βάσισε το συμπέρασμά της ότι αποκλείεται να υπάρξουν εμπόδια στον ανταγωνισμό στα αεροπορικά δρομολόγια προς την Ανατολική Ευρώπη. Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή δεν εξακρίβωσε επαρκώς τα πραγματικά στοιχεία.

Ως τρίτο λόγο ακύρωσης η προσφεύγουσα προβάλλει την εκ μέρους της Επιτροπής κατάχρηση εξουσίας.

<sup>(1)</sup> ΕΕ 2004, C 31, σ. 5.

### Προσφυγή της 7ης Απριλίου 2010 — Entegris κατά ΓΕΕΑ — Optimize Technologies (OPTIMIZE TECHNOLOGIES)

(Υπόθεση T-163/10)

(2010/C 161/73)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: αγγλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Entegris, Inc. (Billerica, Ηνωμένες Πολιτείες) (εκπρόσωποι: T. Ludbrook, Barrister και M. Rosser, Solicitor)

Καθού: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Optimize Technologies, Inc. (Oregon City, Ηνωμένες Πολιτείες)

#### Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να δεχθεί την προσφυγή·

— να ακυρώσει την απόφαση της 18ης Ιανουαρίου 2010 του δεύτερου τμήματος προσφυγών του Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) στην υπόθεση R 802/2009-2·

— να απορρίψει την οικεία αίτηση καταχώρισεως κοινοτικού σήματος· και

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα περιλαμβανομένων εκείνων που αφορούν τις διαδικασίες ενώπιον του τμήματος προσφυγών και του τμήματος ανακοπών.

#### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Αιτούσα την καταχώριση του κοινοτικού σήματος: Η αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών

Σήμα προς καταχώριση: Το λεκτικό σήμα «OPTIMIZE TECHNOLOGIES», για προϊόντα της κλάσεως 9

Δικαιούχος του κατά τη διαδικασία ανακοπής αντιταχθέντος σήματος ή σημείου: Η προσφεύγουσα

Αντιταχθέν σήμα ή σημείο: Καταχωρισμένο κοινοτικό λεκτικό σήμα «OPTIMIZER», για προϊόντα των κλάσεων 1, 9 και 11.

Απόφαση του τμήματος ανακοπών: Δέχθηκε την ανακοπή

Απόφαση του τμήματος προσφυγών: Ακύρωσε την προσβαλλόμενη απόφαση και απέρριψε την ανακοπή στο σύνολό της

Λόγοι ακυρώσεως: Παράβαση του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009 του Συμβουλίου, καθόσον το τμήμα προσφυγών δεν εφάρμοσε την εν λόγω διάταξη σύμφωνα με τη συναφή νομολογία και, ως εκ τούτου, εσφαλμένως έκρινε ότι δεν υφίσταται κίνδυνος συγχύσεως μεταξύ των οικείων σημάτων.

### Προσφυγή της 13ης Απριλίου 2010 — Pioneer Hi-Bred International κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-164/10)

(2010/C 161/74)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Pioneer Hi-Bred International (Johnston, ΗΠΑ) (εκπρόσωποι: J. Temple Lang, solicitor και T. Müller-Ibold, lawyer)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή