

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει παραδεκτή και βάσιμη την προσφυγή της,
- κατά συνέπεια, να ακυρώσει την απόφαση 2011/682/ΚΕΠΠΑ, καθώς και τον κανονισμό (ΕΕ) 950/2011 και τις εκτελεστικές του πράξεις, κατά το μέτρο που αφορούν την προσφεύγουσα ·
- να καταδικάσει το Συμβούλιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα δικαστικά έξοδα.

**Λόγοι ακυρώσεως και κύρια επιχειρήματα**

Προς στήριξη της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει έξι λόγους.

- 1) Ο πρώτος λόγος αντλείται από έλλειψη νομικής βάσεως της αποφάσεως 2011/628/ΚΕΠΠΑ <sup>(1)</sup> εξαιτίας της καταργήσεως της αποφάσεως 2011/273/ΚΕΠΠΑ <sup>(2)</sup> από την απόφαση 2011/782/ΚΕΠΠΑ <sup>(3)</sup>.
- 2) Ο δεύτερος λόγος αντλείται από έλλειψη νομικής βάσεως του κανονισμού 950/2011 <sup>(4)</sup> εξαιτίας της καταργήσεως της αποφάσεως 2011/273/ΚΕΠΠΑ.
- 3) Ο τρίτος λόγος αντλείται από το ότι τα προσβαλλόμενα μέτρα προσβάλλουν τα δικαιώματα άμυνας και, ιδίως, το δικαίωμα πραγματικής δικαστικής προστασίας που προβλέπονται στα άρθρα 6 και 13 της Συμβάσεως για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών (στο εξής: ΕΣΔΑ), στο άρθρο 215 ΣΛΕΕ και στα άρθρα 41 και 47 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης,
- 4) Ο τέταρτος λόγος αντλείται από παράβαση εκ μέρους του καθού της υποχρέωσης αιτιολογήσεως, καθόσον η αιτιολογία που παρατέθηκε δεν είναι σύμφωνη προς την προβλεπόμενη από το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ, το άρθρο 296 ΣΛΕΕ και το άρθρο 41 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης υποχρέωση που υπέχουν τα όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- 5) Ο πέμπτος λόγος αντλείται από το ότι τα προσβαλλόμενα μέτρα περιορίζουν με αδικαιολόγητο και δυσανάλογο τρόπο τα θεμελιώδη δικαιώματα της προσφεύγουσας και, ειδικότερα, τα δικαιώματά της ιδιοκτησίας που προβλέπονται στο άρθρο 1 του προσθίτου πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ και στο άρθρο 17 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και το δικαίωμά του σεβασμού της τιμής και υπολήψεως της που προβλέπεται στα άρθρα 8 και 10, παράγραφος 2, της ΕΣΔΑ.
- 6) Ο έκτος λόγος αντλείται από υπονόμηση του ανταγωνισμού στο εσωτερικό της Ευρωπαϊκής Ένωσης καθόσον τα ληφθέντα μέτρα έχουν ως αποτέλεσμα τη στρέβλωση της κανονικής λειτουργίας της αγοράς των τηλεπικοινωνιών στο εσωτερικό της

Ένωσης και επηρεάζουν επομένως τον ανταγωνισμό μεταξύ των ευρωπαϊκών φορέων και το εμπόριο μεταξύ των κρατών μελών.

- <sup>(1)</sup> Απόφαση 2011/628/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 23ης Σεπτεμβρίου 2011, που τροποποιεί την απόφαση 2011/273/ΚΕΠΠΑ σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας (ΕΕ L 247, σ. 17).
- <sup>(2)</sup> Απόφαση 2011/273/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 9ης Μαΐου 2011, σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας (ΕΕ L 121, σ. 11).
- <sup>(3)</sup> Απόφαση 2011/782/ΚΕΠΠΑ του Συμβουλίου, της 1ης Δεκεμβρίου 2011, σχετικά με περιοριστικά μέτρα κατά της Συρίας την κατάργηση της απόφασης 2011/273/ΚΕΠΠΑ (ΕΕ L 319, σ. 56).
- <sup>(4)</sup> Κανονισμός (ΕΕ) 950/2011 του Συμβουλίου, της 23ης Σεπτεμβρίου 2011, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 442/2011 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω της κατάστασης στη Συρία (ΕΕ L 247, σ. 3).

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 12ης Δεκεμβρίου 2011 — *Truvo Belgium* κατά ΓΕΕΑ — AOL (*TRUVO* και *Truvo*)**

(Ενωθείσες υποθέσεις T-528/10, T-69/11 και T-77/11) <sup>(1)</sup>

(2012/C 39/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Ο πρόεδρος του εβδόμου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή των ενωθεισών υποθέσεων.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 30 της 29.1.2011, C 89 της 19.3.2011 και C 95 της 26.3.2011.

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Δεκεμβρίου 2011 — *Westfälisch-Lippischer Sparkassen- und Giroverband* κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-22/11) <sup>(1)</sup>

(2012/C 39/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο πρόεδρος του έκτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 72 της 5.3.2011.

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 15ης Δεκεμβρίου 2011 — *Rheinischer Sparkassen- und Giroverband* κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-27/11) <sup>(1)</sup>

(2012/C 39/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Ο πρόεδρος του έκτου τμήματος αποφάσισε τη διαγραφή της υποθέσεως.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 72 της 5.3.2011.