

**Αντικείμενο**

Δύο προσφυγές κατά των αποφάσεων του πρώτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ της 30ής Απριλίου 2009 (υποθέσεις R 1330/2008-1 και R 1329/2008-1), σχετικά με αιτήσεις καταχώρισης του συνδυασμού των χρωμάτων κίτρινο του σπάρτου και ασημόγκριζο και του συνδυασμού των χρωμάτων κίτρινο της ώχρας και ασημόγκριζο ως κοινοτικών σημάτων.

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο αποφασίζει:

- 1) Οι υποθέσεις T-299/09 και T-300/09 ενώνονται προς έκδοση κοινής απόφασης.
- 2) Απορρίπτει τις προσφυγές.
- 3) Καταδικάζει τη Gühring OHG στα δικαστικά έξοδα.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 256 της 24.10.2009.

**Διάταξη του Γενικού Δικαστηρίου της 20ής Ιανουαρίου 2011  
— Μ κατά ΕΜΑ**

(Υπόθεση T-136/10) (<sup>1</sup>)

**(Αγωγή αποζημίωσης — Αναρμοδιότητα του Γενικού Δικαστηρίου — Παραπομπή ενώπιον του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης)**

(2011/C 89/39)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Ενάγων: Μ (Broxbourne, Ηνωμένο Βασίλειο) (εκπρόσωποι: C. Thomann, barrister, και I. Khawaja, solicitor)

Εναγόμενος: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Φαρμάκων (ΕΜΑ) (εκπρόσωποι: V. Salvatore και N. Rampal Olmedo)

**Αντικείμενο**

Αίτημα αποζημίωσης, δυνάμει των άρθρων 268 ΣΛΕΕ και 340 ΣΛΕΕ, προς αποκατάσταση της ζημίας που ισχυρίζεται ότι υπέστη ο ενάγων λόγω εργατικού ατυχήματος.

**Διατακτικό**

Το Γενικό Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Παραπέμπει την αγωγή ενώπιον του Δικαστηρίου Δημόσιας Διοίκησης της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- 2) Επιφυλάσσεται ως προς τα δικαστικά έξοδα.

(<sup>1</sup>) ΕΕ C 148 της 5.6.2010.

**Αγωγή της 29ης Δεκεμβρίου 2010 — Interspeed κατά Επιτροπής**

(Υπόθεση T-587/10)

(2011/C 89/40)

Γλώσσα διαδικασίας: η σλοβενική

**Διάδικοι**

Ενάγουσα: Interspeed Holding Kompanija, A.D. (Βελιγράδι, Σερβική Δημοκρατία) (εκπρόσωπος: Marko Bošnjak, δικηγόρος)

Εναγομένη: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

**Αιτήματα της ενάγουσας**

Η ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να υποχρεώσει την εναγομένη να αποζημιώσει την ενάγουσα για τη ζημία που υπέστη λόγω διαφυγόντων κερδών και απολεσθέντων εσόδων και λόγω μείωσης της αξίας των περιουσιακών στοιχείων της ενάγουσας συνολικού ποσού ύψους 131 879 601 ευρώ, πλέον παρεπομένων ποσών που συνίστανται στους τόκους υπερημερίας επί της αιτουμένης αποζημίωσης υπολογιζόμενους από την ημερομηνία ασκήσεως υπό κρίση αγωγής μέχρι της ολοσχερούς καταβολής·

— να καταδικάσει την εναγομένη στα δικαστικά έξοδα.

**Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

Με την παρούσα αγωγή, που ασκήθηκε δυνάμει των άρθρων 256 και 268 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η ενάγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο να υποχρεώσει την εναγομένη να της καταβάλει αποζημίωση για τη ζημία που υπέστη λόγω διαφυγόντων κερδών και απολεσθέντων εσόδων και λόγω μείωσης της αξίας των περιουσιακών στοιχείων της ενάγουσας συνολικού ποσού ύψους 131 879 601 ευρώ, πλέον παρεπομένων ποσών που συνίστανται στους τόκους υπερημερίας επί της αιτουμένης αποζημίωσης υπολογιζόμενους από την ημερομηνία ασκήσεως υπό κρίση αγωγής μέχρι της ολοσχερούς καταβολής, με το επιτόκιο που εφαρμόζεται κατά την κρίσιμη περίοδο από την Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα για τις κύριες πράξεις χρηματοδοτήσεως, προσαυξημένο κατά δύο ποσοστιαίες μονάδες, καθώς και τα έξοδα για την αμοιβή του δικηγόρου και τα λοιπά δικαστικά έξοδα στα οποία υποβλήθηκε η ενάγουσα στην παρούσα διαδικασία.

Σε περίπτωση που το Γενικό Δικαστήριο δεν δεχθεί τα αιτήματά της, η ενάγουσα ζητεί, όσον αφορά τα δικαστικά έξοδα, σύμφωνα με το άρθρο 87, παράγραφος 3, του Κανονισμού Διαδικασίας, από το Γενικό Δικαστήριο να αποφασίσει ότι έκαστος διάδικος θα φέρει τα έξοδά του.

Προς στήριξη της αγωγής της, η ενάγουσα προβάλλει τους ακόλουθους λόγους.

Πρώτον, η ενάγουσα υποστηρίζει ότι η Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Ανασυγκρότησης (στο εξής: ΕΥΑ) ενήργησε παράνομα, δεδομένου ότι:

— στις 19 Δεκεμβρίου 2006 δημοσίευσε πρόσκληση υποβολής προσφορών,

— στις 22 Δεκεμβρίου δημοσίευσε ανακοίνωση για την επιλογή του εκτελεστή των εργασιών κοντά στον συνοριακό σταθμό του Preševno,