

κοινό με γνώσεις και ενδιαφέροντα στον τομέα των οικονομικών των επιχειρήσεων. Ως εκ τούτου, δεν ελήφθη υπόψη το γεγονός ότι η αίτηση αφορούσε προϊόντα «λογισμικού ηλεκτρονικών υπολογιστών» της κλάσεως 9 και αναφερόταν απλώς «ειδικότερα» στη συλλογή και την επεξεργασία δεδομένων σχετικών με επιχειρήσεις. Επομένως, το σήμα του οποίου ζητήθηκε η καταχώριση θα μπορούσε κάλλιστα να προσδιορίζει και προϊόντα λογισμικού άλλων χρήσεων. Εξάλλου, το λογισμικό της αναιρεσείουσας χρησιμοποιείται επίσης από μηχανικούς και άλλα πρόσωπα που ουδόλως γνωρίζουν την ειδική ορολογία του τομέα των οικονομικών των επιχειρήσεων. Κατά συνέπεια, η εκτίμηση του Γενικού Δικαστηρίου στηρίχθηκε σε εσφαλμένη πραγματική βάση.

Επιπλέον, το Γενικό Δικαστήριο, εκκινώντας και πάλι από εσφαλμένη πραγματική βάση, έκρινε ότι ναι μεν το στοιχείο «ROI» έχει όντως διαφορετική σημασία σε διάφορες γλώσσες, πλην όμως σε συνδυασμό με τη λέξη «ANALYZER» το κοινό θα την ερμήνευε πάντοτε ως συντομογραφία του «Return On Investment». Η συλλογιστική του Γενικού Δικαστηρίου πάσχει, καθόσον θεώρησε δεδομένο ότι το ενδιαφερόμενο κοινό θα αντιλαμβανόταν αμέσως και χωρίς δεύτερη σκέψη το σήμα του οποίου ζητήθηκε η καταχώριση υπό την έννοια ότι προσδιορίζει ένα «μέσο για την ανάλυση του ποσοστού αποδόσεως των επενδύσεων».

Επιπροσθέτως, η αναιρεσείουσα υποστηρίζει ότι η εκτίμηση του Γενικού Δικαστηρίου σχετικά με τα επίμαχα εν προκειμένω προϊόντα και υπηρεσίες ήταν επίσης εσφαλμένη, καθόσον ελήφθη ως δεδομένο ότι υπάρχουν εμπόδια στην προστασία του υλικού πληροφορικής. Όμως, κατόπιν διαχωρισμού των σημάτων η περιγραφή εκείνων των προϊόντων και υπηρεσιών που εμπίπτουν στις κλάσεις 35 και 42 είχε ήδη καταχωριστεί αμετακλήτως.

Τέλος, το επιχείρημα περί προγενέστερων καταχωρίσεων στην ΕΕ, ήτοι ως κοινοτικών σημάτων, απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι τα εθνικά σήματα δεν λαμβάνονται υπόψη. Οπότε, και επ' αυτού του σημείου, συντρέχει περίπτωση παραμορφώσεως των πραγματικών περιστατικών.

Προσφυγή της 17ης Νοεμβρίου 2010 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Δημοκρατίας της Πολωνίας

(Υπόθεση C-542/10)

(2011/C 30/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: Ł. Habiak και S. La Pergola)

Καθής: Δημοκρατία της Πολωνίας

Αιτήματα της προσφεύγουσας

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

— να αναγνωρίσει ότι η Δημοκρατία της Πολωνίας, παραλείποντας να θεσπίσει εμπροθέσμως τις αναγκαίες νομοθετικές, κανονιστικές και διοικητικές διατάξεις για να συμμορφωθεί προς την οδηγία 2007/64/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 13ης Νοεμβρίου 2007, για τις υπηρεσίες πληρωμών στην εσωτερική αγορά, την τροποποίηση των οδηγιών 97/7/EK, 2002/65/EK, 2005/60/EK και 2006/48/EK, και την κατάργηση της οδηγίας 97/5/EK (1), ή, εν πάση περιπτώσει, παραλείποντας να τις κοινοποιήσει στην Επιτροπή, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 94, παράγραφος 1, της οδηγίας αυτής·

— να καταδικάσει Δημοκρατία της Πολωνίας στα δικαστικά έξοδα.

Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Η προθεσμία για τη μεταφορά της οδηγίας στην εσωτερική έννομη τάξη έληξε την 1η Νοεμβρίου 2009.

(1) ΕΕ L 319, σ. 1.

Αναίρεση που άσκησε στις 23 Νοεμβρίου 2010 ο Hans-Peter Wilfer κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (τέταρτο τμήμα) στις 8 Σεπτεμβρίου 2010 στην υπόθεση T-458/08, Wilfer κατά Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

(Υπόθεση C-546/10 P)

(2011/C 30/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Διάδικοι

Ανααιρεσείων: Hans-Peter Wilfer (εκπρόσωπος: W. Prinz, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)

Αιτήματα του ανααιρεσείοντος

Ο ανααιρεσείων ζητεί από το Δικαστήριο:

1) να ακυρώσει πλήρως την απόφαση του τετάρτου τμήματος του Γενικού Δικαστηρίου της 8ης Σεπτεμβρίου 2010 στην υπόθεση T-458/08,

2) να καταδικάσει το καθού στα δικαστικά έξοδα.