

5, παράγραφος 1, της οδηγίας 1999/30/ΕΚ του Συμβουλίου, της 22ας Απριλίου 1999, σχετικά με τις οριακές τιμές διοξειδίου του θείου, διοξειδίου του αζώτου και οξειδίων του αζώτου, σωματιδίων και μολύβδου, στον αέρα του περιβάλλοντος <sup>(1)</sup>, που περιλαμβάνονται, από 11ης Ιουνίου 2010, στο άρθρο 13, παράγραφος 1, της οδηγίας 2008/50/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 21ης Μαΐου 2008, για την ποιότητα του ατμοσφαιρικού αέρα και καθαρότερο αέρα για την Ευρώπη <sup>(2)</sup>,

— να καταδικάσει τη Δημοκρατία της Σλοβενίας στα δικαστικά έξοδα.

### Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα

Από την ετήσια έκθεση που υπέβαλε η Δημοκρατία της Σλοβενίας σχετικά με τη συμμόρφωση με τις υποχρεωτικές οριακές τιμές για τις ημερήσιες και ετήσιες συγκεντρώσεις ΑΣ10 προκύπτει ότι στη Σλοβενία, το 2005, 2006 και 2007 στις περιοχές SI1, SI2 και SI4 και στους οικισμούς SIL και SIM, σημειώθηκε υπέρβαση των οριακών τιμών ημερήσιας και ετήσιας συγκεντρώσης σωματιδίων ΑΣ10 στην ατμόσφαιρα. Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή δεν έχει λάβει καμία κοινοποίηση σχετικά με την υποχρέωση τήρησης των νέων οριακών τιμών σύμφωνα με το άρθρο 22, παράγραφος 2, της οδηγίας 2008/50/ΕΚ.

<sup>(1)</sup> ΕΕ L 163, σ. 41.

<sup>(2)</sup> ΕΕ L 152, σ. 1.

**Αναίρεση που άσκησε στις 22 Ιουλίου 2010 η EMC Development AB κατά της απόφασης που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (πέμπτο τμήμα) στις 12 Μαΐου 2010 στην υπόθεση T-432/05, EMC Development AB κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής**

(Υπόθεση C-367/10 P)

(2010/C 288/33)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

#### Διάδικοι

Αναιρεσείουσα: EMC Development AB (εκπρόσωπος: W.-N. Schelp, avocat)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

#### Αιτήματα της αναιρεσείουσας

Η αναιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

- i) Να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής που εκδόθηκε στις 28.09.05,

- ii) επικουρικά, να ανατρέψει την αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση του Πρωτοδικείου, εν όλω ή εν μέρει, και να αναπέμψει την υπόθεση στο Γενικό Δικαστήριο προκειμένου αυτό να εκδώσει νέα απόφαση, αποφαινόμενο επί της ουσίας, υπό το πρίσμα των ενδείξεων που θα παράσχει το Δικαστήριο,

- iii) εν πάση περιπτώσει, να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα της αναιρεσείουσας ενώπιον του Πρωτοδικείου και του Δικαστηρίου.

### Λόγοι αναίρεσης και κύρια επιχειρήματα

Η αναιρεσείουσα υποστηρίζει ότι το Γενικό Δικαστήριο, υιοθετώντας τις απόψεις της Επιτροπής όσον αφορά τις κατευθυντήριες γραμμές, απαίτησε από την αναιρεσείουσα να αποδείξει πραγματικά περιστατικά και μετέθεσε έτσι το βάρος αποδείξεως με τρόπο μη επιδεχόμενο προσβολή. Πράττοντας τούτο ζήτησε την απόδειξη των επιπτώσεων του προτύπου χωρίς να λαμβάνονται υπόψη τα ευρύτερα και πλέον θεμελιώδη ζητήματα της φύσης του. Η αναιρεσείουσα θεωρεί ότι αυτό συνιστά πλάνη περί το δίκαιο και ότι η σειρά της διαδικασίας της εξέτασης, μεταξύ της φύσεως και των επιπτώσεων του προτύπου, αντιστράφηκε.

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Naczelny Sąd Administracyjny, Izba Finansowa, Wydział II (Πολωνία) στις 26 Ιουλίου 2010 — Pak-Holdco Sp zoo κατά Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu**

(Υπόθεση C-372/10)

(2010/C 288/34)

Γλώσσα διαδικασίας: η πολωνική

#### Αιτούν δικαστήριο

Naczelny Sąd Administracyjny, Izba Finansowa, Wydział II

#### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Προσφεύγουσα/αναιρεσείουσα: Pak-Holdco Sp zoo

Καθού/αναιρεσιβλητος: Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu

#### Προδικαστικά ερωτήματα

- 1) Είναι υποχρεωμένο το εθνικό δικαστήριο να λαμβάνει υπόψη, κατά την ερμηνεία του άρθρου 7, παράγραφος 1, της οδηγίας 69/335/ΕΟΚ <sup>(1)</sup>, τις διατάξεις των τροποποιητικών οδηγιών, και ειδικότερα των οδηγιών 73/79/ΕΟΚ <sup>(2)</sup> και 73/80/ΕΟΚ <sup>(3)</sup>, μολονότι οι οδηγίες αυτές δεν ίσχυαν πλέον κατά το χρονικό σημείο της προσχώρησης της Δημοκρατίας της Πολωνίας στην Ευρωπαϊκή Ένωση;