

2) Εμποδίζει η ρήτρα 5, σημείο 1, της συμφωνίας πλαισίου για την εργασία ορισμένου χρόνου την εφαρμογή ενός κανόνα εθνικού δικαίου, όπως του άρθρου 14, παράγραφος 1, δεύτερη φράση, σημείο 7, του TzBfG [Gesetz über Teilzeitarbeit und befristete Arbeitsverträge — νόμου περί της μερικής απασχόλησης και της εργασίας ορισμένου χρόνου], ο οποίος δικαιολογεί διαδοχικές περιόδους ορισμένου χρόνου μόνο στη δημόσια υπηρεσία για τον «αντικειμενικό λόγο» ότι ο εργαζόμενος αμείβεται από κονδύλια του προϋπολογισμού, που προορίζονται βάσει των διατάξεων του προϋπολογισμού για απασχόληση ορισμένου χρόνου, ενώ στην περίπτωση εργοδοτών του ιδιωτικού τομέα δεν αναγνωρίζεται ότι τέτοιοι οικονομικοί λόγοι συνιστούν «αντικειμενικό λόγο»;

3α) Συνάδει ο περιγραφόμενος στο ερώτημα 2 κανόνας περί ορισμένου χρόνου (εν προκειμένω το άρθρο 14, παράγραφος 1, πρώτη φράση, σημείο 7, του TzBfG) προς την συμφωνία πλαισίου, όταν ο κανόνας του προϋπολογισμού, στον οποίο αναφέρεται το άρθρο 14, παράγραφος 1, πρώτη φράση, σημείο 7, του TzBfG, καθορίζει με επαρκώς συγκεκριμένο τρόπο τον σκοπό που επιδιώκεται με τον περιορισμό του χρόνου ισχύος της συμβάσεως, ο οποίος συναρτάται προ πάντων με την οικεία δραστηριότητα και με τους όρους ασκήσεώς της (βλ. την απόφαση του Δικαστηρίου της 4.7.2006, C-212/04, στην υπόθεση Αδενέλερ, σημείο 2 της περιλήψεως της αποφάσεως);

Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο ερώτημα 3α:

3β) Υφίσταται ένας τέτοιος με επαρκώς συγκεκριμένο τρόπο καθοριζόμενος σκοπός, όταν ο νόμος περί προϋπολογισμού, όπως εν προκειμένω το άρθρο 7, παράγραφος 3, του HG NRW [νόμος περί προϋπολογισμού της Βόρειας Ρηνανίας-Βεστφαλίας] 2004/05, ορίζει απλώς και μόνον ότι τα κονδύλια του προϋπολογισμού προορίζονται για δραστηριότητα ορισμένου χρόνου «επικουρικής απασχολούμενων»;

Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο ερώτημα 3β:

3γ) Ισχύει αυτό, όταν όχι μόνο ως καθαυτή δραστηριότητα ενός «επικουρικής απασχολούμενου» νοείται μια δραστηριότητα, η οποία σκοπό έχει είτε την κάλυψη ενός προσωρινώς αυξημένου φόρτου εργασίας είτε την ανάληψη της δραστηριότητας ενός προσωρινώς ελλείποντος μέλους του σταθερώς απασχολούμενου προσωπικού, αλλά και όταν το περιεχόμενο του όρου «επικουρικής απασχολούμενος» θεωρείται επίσης ότι πληρούται, όταν ο εργαζόμενος πληρώνεται από κονδύλια του προϋπολογισμού, τα οποία αποδεσμεύονται λόγω της προσωρινής ελλείψεως ενός μέλους του σταθερώς απασχολούμενου προσωπικού στην ίδια υπηρεσία, μολοντί ο «επικουρικής απασχολούμενος» απασχολείται σε δραστηριότητες, οι οποίες πρέπει να θεωρηθούν ότι εντάσσονται στο πλαίσιο μια πάγιας και

διαρκούς ανάγκης του εργοδότη και οι οποίες δεν εμφανίζουν καμία ουσιαστική σχέση με τη δραστηριότητα του ελλείποντος μέλους του σταθερώς απασχολούμενου προσωπικού, ή

3δ) Η εκτιθέμενη στο ερώτημα 3γ ερμηνεία του όρου «επικουρικής απασχολούμενος» αντιφάσκει προς το πνεύμα και τον σκοπό της συμφωνίας πλαισίου για την εργασία ορισμένου χρόνου, ήτοι να εμποδίζεται η κατάχρηση αλυσιδωτών συμβάσεων εργασίας ορισμένου χρόνου, και προς την τείση στο πλαίσιο της υποθέσεως Αγγελιδάκη (απόφαση του Δικαστηρίου της 23.4.2009, C-378/07 έως C-380/07, σημείο 2 της περιλήψεως της αποφάσεως) αρχή ότι η ρήτρα 5, σημείο 1, στοιχείο α', της συμφωνίας-πλαισίου για την εργασία ορισμένου χρόνου απαγορεύει την εφαρμογή εθνικής ρυθμίσεως «κατά τρόπο που η ανανέωση διαδοχικών συμβάσεων εργασίας ορισμένου χρόνου στον δημόσιο τομέα να θεωρείται δικαιολογημένη από «αντικειμενικούς λόγους», κατά την έννοια της εν λόγω ρήτρας, για τον λόγο και μόνο ότι οι συμβάσεις αυτές στηρίζονται σε νομοθετικές διατάξεις που επιτρέπουν την ανανέωσή τους με σκοπό την κάλυψη ορισμένων προσωρινών αναγκών, ενώ οι ανάγκες αυτές είναι στην πραγματικότητα πάγιες και διαρκείς»;

4) Παραβαίνει κράτος μέλος τη ρήτρα 8, σημείο 3, της συμφωνίας-πλαισίου για την εργασία ορισμένου χρόνου, όταν στον νόμο, με τον οποίο σκοπεύεται η μεταφορά στο εσωτερικό δίκαιο της οδηγίας 1999/70/EK, εισάγει έναν, όπως τον περιγραφόμενο στο ερώτημα 2, κατά τις περί προϋπολογισμού διατάξεις λόγω περιορισμού του χρόνου ισχύος της συμβάσεως γενικώς για τη δημόσια υπηρεσία στο σύνολό της, ο οποίος υφίστατο με παρόμοια μορφή στην ως είχε κατά το εθνικό δίκαιο κατάσταση πριν από την έκδοση της οδηγίας 1999/70/EK μόνο για μικρότερους επί μέρους τομείς της δημοσίας υπηρεσίας (Ανώτατη Εκπαίδευση); Έχει η εν λόγω παράβαση ως συνέπεια ότι δεν επιτρέπεται πλέον να εφαρμόζεται αυτός ο εθνικός κανόνας;

(<sup>1</sup>) ΕΕ L 175 της 10.7.1999, σ. 43.

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Finanzgericht Hamburg (Γερμανία) στις 5 Ιουλίου 2010 — Gebr. Stolle GmbH & Co. KG κατά Hauptzollamt Hamburg-Jonas**

(Υπόθεση C-323/10)

(2010/C 274/06)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Finanzgericht Hamburg

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγουσα: Gebr. Stolle GmbH & Co. KG

Καθού: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

**Προδικαστικό ερώτημα**

Πρέπει το σφάγιο της διακρίσεως 0207 12 90 <sup>(1)</sup> να είναι εντελώς κενό (= χωρίς υπολείμματα), οπότε, αν μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας μηχανικής αφαιρέσεως των εντοσθίων παραμένει ενωμένο με το σφάγιο παραδείγματος χάριν τμήμα των εντέρων ή της τραχείας, το στοιχείο αυτό συνεπάγεται δυσμενέστερη δασμολογική κατάταξη;

<sup>(1)</sup> ΕΕ L 338 της 30.12.1999, σ. 1.

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Finanzgericht Hamburg (Γερμανία) στις 5 Ιουλίου 2010 — Gebr. Stolle GmbH & Co. KG κατά Hauptzollamt Hamburg-Jonas**

(Υπόθεση C-324/10)

(2010/C 274/07)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Finanzgericht Hamburg

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγουσα: Gebr. Stolle GmbH & Co. KG

Καθού: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

**Προδικαστικά ερωτήματα**

1) Έχει η κατά τον κωδικό προϊόντος 0207 12 90 9990 «μη κανονική σύσταση» την έννοια ότι στο σφάγιο επιτρέπεται να προστίθενται μέχρι και τέσσερα συνολικά τεμάχια από τα είδη εντοσθίων που καθορίζονται στον εν λόγω κωδικό (ένα ή περισσότερα από το κάθε είδος);

2) Σε περίπτωση καταφατικής απαντήσεως στο πρώτο ερώτημα: Καταλαμβάνει η διάκριση 0207 12 10 <sup>(1)</sup> και τα σφάγια στα

οποία ένα από τα αναφερόμενα στην εν λόγω διάκριση είδη εντοσθίων έχει προστεθεί περισσότερες από μία φορές;

<sup>(1)</sup> ΕΕ L 322 της 1.12.1998, σ. 31.

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Finanzgericht Hamburg (Γερμανία) στις 6 Ιουλίου 2010 — Doux Geflügel GmbH κατά Hauptzollamt Hamburg-Jonas**

(Υπόθεση C-325/10)

(2010/C 274/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Finanzgericht Hamburg

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγουσα: Doux Geflügel GmbH

Καθού: Hauptzollamt Hamburg-Jonas

**Προδικαστικό ερώτημα**

Πρέπει οι πετεινοί, οι κόττες και τα κοτόπουλα της διακρίσεως 0207 12 10 <sup>(1)</sup> της Συνδυασμένης Ονοματολογίας να είναι εντελώς μαδημένοι ή επιτρέπεται να παραμένουν στο σφάγιο μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας μηχανικού μαδήματος λίγα μικρά εξωτερικά πτερά, πούπουλα, άκρες καλάμων και τριχες (filoplumes);

<sup>(1)</sup> ΕΕ L 338 της 30.12.1999, σ. 1.

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Finanzgericht Hamburg (Γερμανία) στις 6 Ιουλίου 2010 — Gebr. Stolle GmbH & Co. KG κατά Hauptzollamt Hamburg-Jonas**

(Υπόθεση C-326/10)

(2010/C 274/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Finanzgericht Hamburg