

2) Συνάδουν με τις διατάξεις του άρθρου 3, παράγραφος 2, στοιχείο α', και 3, παράγραφος 3 και 5, της οδηγίας 2001/42 οι διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας που εφαρμόζονται εν προκειμένω και προβλέπουν ότι, χωρίς να καθορίζεται σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση αν υπάρχουν ενδεχόμενες σημαντικές περιβαλλοντικές επιπτώσεις, δεν απαιτείται η στρατηγική εκτίμηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων χωροταξικών εγγράφων, τα οποία αφορούν μικρές περιοχές σε τοπικό επίπεδο, όπως εν προκειμένω, για τον λόγο και μόνον ότι στα εν λόγω έγγραφα γίνεται αναφορά μόνο σε μία οικονομική δραστηριότητα;

3) Έχουν οι διατάξεις της οδηγίας 2001/42, συμπεριλαμβανομένου του άρθρου 11, παράγραφος 1, της οδηγίας αυτής, την έννοια ότι, σε περιπτώσεις όπως η επίμαχη, κατά τις οποίες έγινε εκτίμηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων σύμφωνα με την οδηγία 85/337/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 27ης Ιουνίου 1985, για την εκτίμηση των επιπτώσεων ορισμένων δημοσίων και ιδιωτικών έργων στο περιβάλλον ⁽²⁾, δεν έχουν εφαρμογή οι διατάξεις της οδηγίας 2001/42;

4) Εμπίπτει η οδηγία 85/337 στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 11, παράγραφος 2, της οδηγίας 2001/42;

5) Αν δοθεί καταφατική απάντηση στο τέταρτο ερώτημα, μήπως το γεγονός ότι έχει γίνει εκτίμηση βάσει της οδηγίας 85/337 σημαίνει ότι η υποχρέωση διεξαγωγής εκτιμήσεως των περιβαλλοντικών επιπτώσεων σύμφωνα με τις διατάξεις της οδηγίας 2001/42, σε περιπτώσεις όπως η επίμαχη εν προκειμένω, μπορεί να θεωρηθεί ότι συνιστά επανάληψη της εκτιμήσεως κατά την έννοια του άρθρου 11, παράγραφος 2, της οδηγίας 2001/42;

6) Αν δοθεί καταφατική απάντηση στο πέμπτο ερώτημα, μήπως η οδηγία 2001/42, συμπεριλαμβανομένου του άρθρου 11, παράγραφος 2, της οδηγίας αυτής, επιβάλλει στα κράτη μέλη την υποχρέωση να προβλέπουν στην εθνική νομοθεσία τους διατάξεις θεσπίζουσες κοινές ή συντονισμένες διαδικασίες διεξαγωγής εκτιμήσεων βάσει των οδηγιών 2001/42 και 85/337 προκειμένου να αποφευχθεί η επανάληψη εκτιμήσεων;

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Amtsgericht Stuttgart στις 16 Ιουνίου 2010 — Bianca Purrucker κατά Guillermo Vallés Pérez

(Υπόθεση C-296/10)

(2010/C 221/48)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Amtsgericht Stuttgart

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Αιτούσα: Bianca Purrucker

Καθού η αίτηση: Guillermo Vallés Pérez

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Εφαρμόζεται το άρθρο 19, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 2201/2003 του Συμβουλίου για τη διεθνή δικαιοδοσία και την αναγνώριση αποφάσεων σε γαμικές διαφορές και διαφορές γονικής μέριμνας («Βρυξέλλες ΙΙα») ⁽¹⁾, οσάκις δικαστήριο κράτους μέλους, επιληφθέν πρώτο για τη ρύθμιση της γονικής μέριμνας κατόπιν αιτήσεως του ενός διάδικου, δικάζει κατά τη διαδικασία ασφαλιστικών μέτρων και δικαστήριο άλλου κράτους μέλους, επιληφθέν μεταγενέστερα κατόπιν ένδικης προσφυγής του άλλου διαδίκου με το ίδιο αντικείμενο, δικάζει επί της ουσίας της υποθέσεως;

2) Εφαρμόζεται η ως άνω διάταξη επίσης οσάκις απόφαση, ληφθείσα σε κράτος μέλος στο πλαίσιο μεμονωμένης διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων, δεν δύναται να αναγνωρισθεί σε άλλο κράτος μέλος υπό την έννοια του άρθρου 21 του κανονισμού (ΕΚ) 2201/2003;

3) Ισοδυναμεί η προσφυγή σε δικαστήριο κράτους μέλους στο πλαίσιο μεμονωμένης διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων με προσφυγή για εκδίκαση επί της ουσίας υπό την έννοια του άρθρου 19, παράγραφος 2, του κανονισμού (ΕΚ) 2201/2003, οσάκις,

⁽¹⁾ ΕΕ 2001, L 197, σ. 30.

⁽²⁾ ΕΕ 1985, L 175, σ. 40.

κατά το εθνικό δικονομικό δίκαιο του κράτους αυτού, πρέπει να ακολουθήσει, εντός συγκεκριμένης προθεσμίας, προσφυγή στο δικαστήριο αυτό για εκδίκαση επί της ουσίας της υποθέσεως, προκειμένου να αποφευχθούν δικονομικά προσκόμματα;

(¹) Κανονισμός (ΕΚ) 2201/2003 του Συμβουλίου, της 27ης Νοεμβρίου 2003, για τη διεθνή δικαιοδοσία και την αναγνώριση και εκτέλεση αποφάσεων σε γαμικές διαφορές και διαφορές γονικής μέριμνας, ο οποίος καταργεί τον κανονισμό (ΕΚ) 1347/2000 (ΕΕ L 388, σ. 1).

Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής απόφασης, την οποία υπέβαλε το Højesteret (Δανία) στις 18 Ιουνίου 2010 — Infopaq International A/S κατά Danske Dagblades Forening

(Υπόθεση C-302/10)

(2010/C 221/49)

Γλώσσα διαδικασίας: η δανική

Αιτούν δικαστήριο

Højesteret

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Εκκαλούσα: Infopaq International A/S

Εφεσίβλητη: Danske Dagblades Forening

Προδικαστικά ερωτήματα

1) Έχει σημασία, προκειμένου προσωρινές πράξεις αναπαραγωγής να αποτελούν «αναπόσπαστο και ουσιώδες τμήμα μιας τεχνολογικής μεθόδου» (βλ. το άρθρο 5, παράγραφος 1, της οδηγίας infosos (¹)), το στάδιο της τεχνολογικής μεθόδου στο οποίο διενεργούνται αυτές οι πράξεις;

2) Μπορούν προσωρινές πράξεις αναπαραγωγής να αποτελούν «αναπόσπαστο και ουσιώδες τμήμα μιας τεχνολογικής μεθόδου», όταν αυτές συνίστανται σε σάρωση όλων των άρθρων της εφημερίδας με το χέρι, κατά την οποία μέθοδο τα άρθρα της εφημερίδας μετατρέπονται από τυπωμένο μέσο σε ψηφιακό μέσο;

3) Περιλαμβάνει η «νόμιμη χρήση» (βλ. το άρθρο 5, παράγραφος 1, της οδηγίας infosos) οποιαδήποτε μορφή χρήσεως, η οποία δεν απαιτεί τη συγκατάθεση του δικαιούχου;

4) Περιλαμβάνει η «νόμιμη χρήση» (βλ. το άρθρο 5, παράγραφος 1, της οδηγίας infosos) τη σάρωση από μια επιχείρηση όλων των άρθρων μιας εφημερίδας, την επακόλουθη επεξεργασία της αναπαραγωγής, προς τον σκοπό καταρτίσεως περιλήψεως για την επιχείρηση, μολονότι ο δικαιούχος δεν έχει δώσει τη συγκατάθεσή του γι' αυτές τις πράξεις, εφόσον πληρούνται οι λοιποί όροι της διατάξεως αυτής;

Έχει σημασία, για την απάντηση στο ερώτημα αυτό, αν οι 11 λέξεις αποθηκεύονται μετά την ολοκλήρωση της μεθόδου συλλογής δεδομένων;

5) Βάσει ποιων κριτηρίων πρέπει να κρίνεται αν προσωρινές πράξεις αναπαραγωγής έχουν «ανεξάρτητη οικονομική σημασία» (βλ. το άρθρο 5, παράγραφος 1, της οδηγίας infosos), εφόσον πληρούνται οι λοιποί όροι αυτής της διατάξεως;

6) Μπορούν τα λόγω της ορθολογικής οργανώσεως οφέλη που προκύπτουν για τον χρήστη μέσω των προσωρινών αναπαραγωγών να λαμβάνονται, επίσης, υπόψη κατά την εκτίμηση του ζητήματος αν οι πράξεις αυτές έχουν ανεξάρτητη οικονομική σημασία (βλ. το άρθρο 5, παράγραφος 1, της οδηγίας infosos);

7) Μπορούν η εκ μέρους μιας επιχειρήσεως σάρωση όλων των άρθρων μιας εφημερίδας και η επακόλουθη επεξεργασία της αναπαραγωγής να θεωρηθούν ως «ορισμένες ειδικές περιπτώσεις οι οποίες δεν αντικεινται στην κανονική εκμετάλλευση» των άρθρων εφημερίδας και «δεν θίγουν αδικαιολογητως τα έννομα συμφέροντα του δικαιούχου» (βλ. το άρθρο 5, παράγραφος 5), εφόσον πληρούνται οι λοιποί όροι του άρθρου 5, παράγραφος 1, της οδηγίας;

Έχει σημασία, για την απάντηση στο ερώτημα αυτό, αν οι 11 λέξεις αποθηκεύονται μετά την ολοκλήρωση της μεθόδου συλλογής δεδομένων;

(¹) Οδηγία 2001/29/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Μαΐου 2001, για την εναρμόνιση ορισμένων πτυχών του δικαιώματος του δημιουργού και συγγενικών δικαιωμάτων στην κοινωνία της πληροφορίας (ΕΕ 2001, L 167, σ. 10).