

- ε) ομοιότητες και διαφορές μεταξύ των FOBT και των μηχανών παιχνίων τις οποίες αφορούσε το μέρος III, σχετικά με τη διαδραστική δυνατότητα μεταξύ του παίκτη και της μηχανής·
- στ) το αν τα προαναφερθέντα ήταν γνωστά γενικά στους παίκτες των μηχανών ή θεωρείτο από αυτούς ότι ασκούν επιρροή ή ότι είναι σημαντικά·
- ζ) το αν η διαφορετική εξ απόψεως ΦΠΑ μεταχείριση δικαιολογείται από οποιοδήποτε από τα πιο πάνω;
- 3) Σε μια κατάσταση όπου ένα κράτος μέλος, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που του παρεχόταν από το άρθρο 13, Β, στοιχείο στ', της έκτης οδηγίας περί ΦΠΑ, απήλλαξε από τον ΦΠΑ τα τυχερά παίγνια με χρηματικό διακύβευμα, αλλά υπέβαλλε σε ΦΠΑ συγκεκριμένη κατηγορία μηχανών η οποία χρησιμοποιούνταν για τυχερά παίγνια με χρηματικό διακύβευμα,
- α) παρέχεται κατ' αρχήν σε κράτος μέλος η δυνατότητα να αντιτάξει στον ισχυρισμό ότι παραβίασε την αρχή της φορολογικής ουδετερότητας την ένσταση ότι επέδειξε τη δέουσα επιμέλεια• και
- β) σε καταφατική περίπτωση, ποιοι παράγοντες ασκούν επιρροή για να καθορισθεί αν το κράτος μέλος δικαιούται να προβάλει την ένσταση αυτή;

(<sup>1</sup>) Έκτη οδηγία 77/388/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 17ης Μαΐου 1977, περί εναρμονίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών, των σχετικών με τους φόρους κύκλου εργασιών — Κοινό σύστημα φόρου προστιθέμενης αξίας: ομοιόμορφη φορολογική βάση (ΕΕ ειδ. έκδ. 09/001, σ. 49).

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Înalta Curte de Casație și Justiție (Ρουμανία) στις 28 Μαΐου 2010 — Gheorghe Kita**

(Υπόθεση C-264/10)

(2010/C 209/41)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Înalta Curte Casație și Justiție (Ρουμανία)

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Αναιρεσείων: Gheorghe Kita

**Προδικαστικό ερώτημα**

Έχει το άρθρο 5, σημείο 3, της αποφάσεως-πλαίσου 2002/584/ΔΕΥ (<sup>1</sup>) του Συμβουλίου, της 13ης Ιουνίου 2002, την έννοια ότι η αποπομπή (μεταγωγή) του καταδικασθέντος προσώπου, το οποίο παρεδόθη προηγουμένως βάσει ευρωπαϊκού εντάλματος συλλήψεως με σκοπό την ποινική δίωξή του, εντός του κράτους του οποίου φέρει την ιδιγένεια χωρεί αυτομάτως, έστω και ελλείψει της συγκαταθέσεως του ενδιαφερομένου, τη στιγμή κατά την οποία η συγκατάθεση αυτή συνιστά προαπαιτούμενο στο πλαίσιο της ευρωπαϊκής συμβάσεως για τη μεταγωγή των καταδικασθέντων προσώπων;

(<sup>1</sup>) Απόφαση-πλαίσιο του Συμβουλίου, για το ευρωπαϊκό ένταλμα σύλληψης και τις διαδικασίες παραδόσεως μεταξύ των κρατών μελών (ΕΕ L 190, σ. 1)

**Προσφυγή της 2ας Ιουνίου 2010 — Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Τσεχικής Δημοκρατίας**

(Υπόθεση C-276/10)

(2010/C 209/42)

Γλώσσα διαδικασίας: η τσεχική

**Διάδικοι**

Προσφεύγουσα: Ευρωπαϊκή Επιτροπή (εκπρόσωποι: S. Pardo Quintillán και L. Jelínek)

Καθής: Τσεχική Δημοκρατία

**Αιτήματα της προσφεύγουσας**

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

— να αναγνωρίσει ότι η Τσεχική Δημοκρατία, παραλείποντας να θεσπίσει εμπροθέσμως τις αναγκαίες νομοθετικές και διοικητικές διατάξεις για να συμμορφωθεί προς την οδηγία 2006/118/ΕΚ (<sup>1</sup>) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2006, σχετικά με την προστασία των υπόγειων υδάτων από τη ρύπανση και την υποβάθμιση και, εν πάση περιπτώσει, παραλείποντας να ενημερώσει την Επιτροπή για τη θέσπιση των διατάξεων αυτών, παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το άρθρο 12 της οδηγίας αυτής,

— να καταδικάσει την Τσεχική Δημοκρατία στα δικαστικά έξοδα.

**Ισχυρισμοί και κύρια επιχειρήματα**

Η προθεσμία για τη μεταφορά της οδηγίας στην εσωτερική έννομη τάξη έληξε στις 16 Ιανουαρίου 2009.

(<sup>1</sup>) ΕΕ L 372, σ. 19