

Ειδικότερα, η Ελληνική Υπουργική απόφαση καθορίζει γενικούς κανόνες για τη συχνότητα των φυσικών ελέγχων φορτίων ζωοτροφών και τροφίμων μη ζωικής προέλευσης από τρίτες χώρες, οι οποίοι δεν επιτρέπουν το βαθμό ευελιξίας και διαφοροποίησης στους φυσικούς ελέγχους από την αρμόδια αρχή που είναι απαραίτητες για το σύστημα που προβλέπει το άρθρο 16 παράγραφοι 1 και 2 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 882/2004.

Περαιτέρω, καθορίζει γενικούς κανόνες για την επίσημη κράτηση τέτοιων φορτίων, οι οποίοι προβλέπουν την επίσημη κράτηση φορτίων ακόμη και σε περιπτώσεις ελέγχων ρουτίνας. Η αδιάκριτη αυτή κράτηση φορτίων χωρίς να υπάρχει υπόνοια για μη συμμόρφωση ή αμφιβολία είναι αντίθετη με το άρθρο 18 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 882/2004. Επιπλέον, η Υπουργική απόφαση επιτρέπει την ελευθέρωση όλων των φορτίων μετά από επτά εργάσιμες μέρες, ακόμα και σε περιπτώσεις υπόνοιας για μη συμμόρφωση ή αμφιβολία επίσης κατά παράβαση του άρθρου 18 του εν λόγω Κανονισμού.

Η Υπουργική απόφαση προβλέπει ιδιαίτερους κανόνες για τους ελέγχους των φορτίων από τρίτες χώρες για την ύπαρξη μη εγκεκριμένων γενετικώς τροποποιημένων οργανισμών. Οι έλεγχοι αυτοί πρέπει να διεξάγονται με συχνότητα 50 % για φορτία σίτου και 100 % για φορτία αραβόσιτου. Η Επιτροπή θεωρεί ότι τα συγκεκριμένα ποσοστά είναι εξαιρετικά υψηλά και δεν συμβιβάζονται με το σύστημα που θεσπίζει ο Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 882/2004, ιδίως το άρθρο 16 παράγραφοι 1 και 2 αυτού, προκύπτουν δε από την έλλειψη σωστής εκτίμησης κινδύνου και διαφοροποίησης.

Στην ίδια απόφαση καθορίζεται ότι οι έλεγχοι για φορτία αραβόσιτου από την Βουλγαρία και Ρουμανία για την ύπαρξη μη εγκεκριμένων γενετικώς τροποποιημένων οργανισμών διεξάγονται με συχνότητα 100 %. Η Επιτροπή θεωρεί ότι έλεγχοι σε τέτοια συχνότητα είναι αντίθετοι με τις διατάξεις του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 882/2004, που προβλέπουν ότι οι έλεγχοι σε φορτία που προέρχονται από άλλα Κράτη Μέλη πρέπει να βασίζονται στους κινδύνους και να είναι αμερόληπτοι και αναλογικοί..

Η Ελληνική Δημοκρατία δεν έχει προβάλει επαρκείς εξηγήσεις και στοιχεία που να δικαιολογούν την θέσπιση των προαναφερθέντων διατάξεων της Υπουργικής απόφασης σχετικά με τους επίσημους ελέγχους σε δημητριακά κατά την εισαγωγή τους από τρίτες χώρες και άλλα Κράτη Μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

**Αναίρεση που άσκησε στις 12 Φεβρουαρίου 2010 η Longevity Health Products, Inc. κατά της αποφάσεως που εξέδωσε το Γενικό Δικαστήριο (όγδοο τμήμα) στις 9 Δεκεμβρίου 2009 στην υπόθεση T-484/08, Longevity Health Products, Inc. κατά Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), Merck KGaA**

(Υπόθεση C-84/10 P)

(2010/C 100/44)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

#### Διάδικοι

Ανααιρεσείουσα: Longevity Health Products, Inc. (εκπρόσωπος: J. Korab, δικηγόρος)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), Merck KGaA

#### Αιτήματα της ανααιρεσείουσας

Η ανααιρεσείουσα ζητεί από το Δικαστήριο:

— να κρίνει την αίτηση αναίρεσεως της Longevity Health Products, Inc. παραδεκτή·

— να ανατρέψει την απόφαση του Γενικού Δικαστηρίου, της 19ης Δεκεμβρίου 2009, στην υπόθεση T-484/08·

— να καταδικάσει το ΓΕΕΑ στα δικαστικά έξοδα.

#### Λόγοι αναίρεσεως και κύρια επιχειρήματα

Η υποβληθείσα αίτηση αναίρεσεως βάλλει κατά της αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου, με την οποία απορρίφθηκε η προσφυγή της νυν ανααιρεσείουσας με αντικείμενο την ακύρωση της αποφάσεως του τετάρτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ, της 28ης Αυγούστου 2008, περί απορρίψεως της αιτήσεως καταχωρίσεως του λεκτικού σήματος «Kids Vits». Με την απόφασή του, το Γενικό Δικαστήριο επικύρωσε την απόφαση του τμήματος προσφυγών, κατά την οποία υφίσταται κίνδυνος συγχύσεως με το προγενέστερο κοινοτικό λεκτικό σήμα «VITS4KIDS».

Η ανααιρεσείουσα προβάλλει ως λόγους αναίρεσεως μια διαδικαστική πλημμέλεια και πεπλανημένη ερμηνεία του άρθρου 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 40/94 του Συμβουλίου, της 20ής Δεκεμβρίου 1993, για το κοινοτικό σήμα (στο εξής: κανονισμός).

Το Γενικό Δικαστήριο υπέπεσε σε διαδικαστική πλημμέλεια καθόσον, παρά το αιτιολογημένο αίτημα της νυν αναιρεσείουσας, δεν όρισε καμία προθεσμία προκειμένου αυτή να καταθέσει υπόμνημα απανήσεως κατόπιν της καταθέσεως υπομνήματος αντικρούσεως από τη νυν κατ' αναίρεση αντίδικο. Κατά συνέπεια, επήλθε περιορισμός του δικαιώματος ακροάσεως και του δικαιώματος έννομης προστασίας της νυν αναιρεσείουσας κατά παράβαση των διατάξεων του κοινοτικού δικαίου που εφαρμόζονται στη διαδικασία ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου και του Δικαστηρίου.

Το Γενικό Δικαστήριο παρέβη το άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού καθόσον, αποφαινόμενο επί του κινδύνου συγχύσεως, παρέλειψε πεπλανημένως να προβεί σε πλήρη στάθμιση όλων των κρίσιμων στοιχείων. Το Γενικό Δικαστήριο πεπλανημένως έκρινε ότι η διαπίστωση κοινών γνωρισμάτων μεταξύ των αντικρουόμενων λεκτικών σημάτων αρκεί προκειμένου να γίνει δεκτό ότι υφίσταται κίνδυνος συγχύσεως από απόψεως δικαίου των σημάτων.

Συγκεκριμένα, το Γενικό Δικαστήριο δεν έλαβε αρκούντως υπόψη ότι τα επίμαχα σήματα αφορούν πρωτίστως προϊόντα και υπηρεσίες που συνδέονται, υπό την ευρύτατη δυνατή έννοια, με την ανθρώπινη υγεία και ότι, ως εκ τούτου, η αυξημένη προσοχή από μέρους του ενδιαφερόμενου κοινού πρέπει να θεωρείται δεδομένη. Οι καταναλωτές γνωρίζουν ασφαλώς ότι, όταν πρόκειται για σήματα που προέρχονται από ή βασίζονται στη χημική ονοματολογία, ακόμα και οι ελάχιστες διαφορές μπορούν να έχουν καθοριστική σημασία. Επιπλέον, οι καταναλωτές επιδεικνύουν μεγαλύτερη προσοχή επειδή γνωρίζουν ότι η σύγχυση μεταξύ προϊόντων μπορεί να έχει πολύ δυσάρεστες συνέπειες. Για αυτόν και μόνο τον λόγο, ενδείκνυται να θεωρείται δεδομένος ένας υψηλός βαθμός προσοχής.

Το Γενικό Δικαστήριο παρέλειψε εξάλλου να λάβει υπόψη ότι τα λεκτικά σήματα «Kids Vits» και «VITS4KIDS» διαφέρουν ουσιωδώς μεταξύ τους, καθόσον από τη φωνητική αναπαραγωγή των ονομάτων των σημάτων αυτών προκύπτουν σημαντικές διαφορές. Με την προφορά του ονόματός του, το σήμα αποτυπώνεται στη μνήμη των καταναλωτών κατά τρόπο τέτοιο ώστε να αποκλείεται, για αυτόν και μόνο τον λόγο, ο κίνδυνος συγχύσεως. Μολονότι υφίσταται οπτική ομοιότητα, οι λέξεις «Kids» και «Vits» παρατάσσονται με διαφορετικό τρόπο στα επίμαχα σήματα, ενώ στο σήμα της νυν κατ' αναίρεση αντιδίκου συμπληρώνονται από ένα επιπλέον σημείο (τον αριθμό «4», ο οποίος προφέρεται στα αγγλικά «for», με την έννοια «προοριζόμενο για»). Περαιτέρω, τα δυο σήματα, συνολικώς εξεταζόμενα, είναι προϊόντα δυο διαφορετικών μεθόδων παραγωγής σύνθετων όρων, στοιχείο που αρκεί αφεαυτού προκειμένου να διασφαλιστεί ο διακριτός τους χαρακτήρας.

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Tribunale Ordinario di Vicenza, Sezione distaccata di Schio (Ιταλία) στις 15 Φεβρουαρίου 2010 — Electrosteel Europe sa κατά Edil Centro SpA**

(Υπόθεση C-87/10)

(2010/C 100/45)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Tribunale Ordinario di Vicenza

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ανακόπτουσα: Electrosteel Europe sa

Καθής η ανακοπή: Edil Centro SpA

**Προδικαστικά ερωτήματα**

Πρέπει στο άρθρο 5, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού (ΕΚ) 44/2001<sup>(1)</sup> και, συνεπώς, στο κοινοτικό δικαιο εν γένει, το οποίο προβλέπει ότι τόπος εκπληρώσεως της παροχής, στην περίπτωση αγοραπωλησίας αγαθών, είναι ο τόπος όπου, βάσει της συμβάσεως, έγινε ή όφειλε να γίνει η παράδοση, να δοθεί η ερμηνεία ότι, για τον προσδιορισμό του δικαστηρίου που έχει δικαιοδοσία, τόπος παραδόσεως είναι ο τόπος τελικού προορισμού των επίδικων εμπορευμάτων ή η ερμηνεία ότι τόπος παραδόσεως είναι ο τόπος στον οποίο ο πωλητής εκπληρώνει, βάσει του εφαρμοστέου στη συγκεκριμένη περίπτωση κανόνα ουσιαστικού δικαίου, την υποχρέωση παραδόσεως ή, μήπως, τέλος, η συγκεκριμένη διάταξη επιδέχεται και άλλη, διαφορετική, ερμηνεία;

<sup>(1)</sup> Κανονισμός (ΕΚ) 44/2001 του Συμβουλίου, της 22ας Δεκεμβρίου 2000, για τη διεθνή δικαιοδοσία, την αναγνώριση και την εκτέλεση αποφάσεων σε αστικές και εμπορικές υποθέσεις (ΕΕ L 12, σ. 1).

**Αίτηση για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, την οποία υπέβαλε το Tribunale di Palermo (Ιταλία) στις 15 Φεβρουαρίου 2010 — Assessorato del Lavoro e della Previdenza Sociale κατά Seasoft Spa**

(Υπόθεση C-88/10)

(2010/C 100/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Tribunale di Palermo