

## V

(Γνωστοποιήσεις)

## ΔΙΚΑΙΟΔΟΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ

## ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Διάταξη του Δικαστηρίου της 13ης Ιανουαρίου 2012 — Ευρωπαϊκή Δυναμική — Προηγμένα Συστήματα Τηλεπικοινωνιών Πληροφορικής και Τηλεματικής ΑΕ κατά Ευρωπαϊκού Οργανισμού Περιβάλλοντος (ΕΟΠ)

(Υπόθεση C-462/10 P) <sup>(1)</sup>

(Αίτηση αναιρέσεως — Δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών — Πρόσκληση για την υποβολή προσφορών — Παροχή υπηρεσιών συμβούλου ΤΠ — Απόρριψη της προσφοράς — Απόφαση περί αναθέσεως της εκτελέσεως της σύμβασεως σε άλλο διαγωνιζόμενο — Κριτήρια επιλογής και αναθέσεως — Σύγχυση των κριτηρίων — Στάθμιση των κριτηρίων — Πλήρες αντίγραφο της εκθέσεως αξιολογήσεως — Ανεπάρκεια αιτιολογίας)

(2012/C 109/02)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

**Διάδικοι**

Ανααιρεσέουσα: Ευρωπαϊκή Δυναμική — Προηγμένα Συστήματα Τηλεπικοινωνιών Πληροφορικής και Τηλεματικής ΑΕ (εκπρόσωπος: Ν. Κορογιαννάκης, δικηγόρος)

Αντίδικος κατ' αναιρέση: Ευρωπαϊκός Οργανισμός Περιβάλλοντος (ΕΟΠ) (εκπρόσωποι: J. Stuyck και A.-M. Vandromme, advocaten)

**Αντικείμενο**

Αίτηση αναιρέσεως κατά της αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 8ης Ιουλίου 2010 στην υπόθεση T-331/06, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΟΠ, με την οποία το Γενικό Δικαστήριο απέρριψε την προσφυγή περί ακυρώσεως της αποφάσεως του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Περιβάλλοντος, της 14ης Σεπτεμβρίου 2006, με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά που είχε υποβάλει η προσφεύγουσα στο πλαίσιο του διαγωνισμού ΕΕΑ/IDS/06/002, για την παροχή υπηρεσιών συμβούλου ΤΠ (ΕΕ 2006/118-125101), καθώς και της αποφάσεως να συναφθεί η σύμβαση με άλλο διαγωνιζόμενο — Κριτήρια αναθέσεως — Σφάλμα εκτιμήσεως

**Διατακτικό**

Το Δικαστήριο διατάσσει:

- 1) Απορρίπτει την αίτηση αναιρέσεως.
- 2) Καταδικάζει την Ευρωπαϊκή Δυναμική — Προηγμένα Συστήματα Τηλεπικοινωνιών, Πληροφορικής και Τηλεματικής ΑΕ στα δικαστικά έξοδα.

<sup>(1)</sup> ΕΕ C 317 σ. 20.11.2010.

Διάταξη του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 19ης Ιανουαρίου 2012 — [αίτηση του Ufficio del Giudice di Pace di Venafro (Ιταλία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Ποινική διαδικασία κατά Aldo Patriciello

(Υπόθεση C-496/10) <sup>(1)</sup>

(Άρθρο 104, παράγραφος 3, πρώτο εδάφιο, του Κανονισμού Διαδικασίας — Μέλος του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου — Πρωτόκολλο περί των προνομίων και ασυλιών — Άρθρο 8 — Ποινική διαδικασία αφορώσα το αδίκημα της εξυβρίσεως — Δηλώσεις πραγματοποιηθείσες εκτός των χώρων του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου — Έννοια της γνώμης που εκφράζεται στο πλαίσιο της ασκήσεως των βουλευτικών καθηκόντων — Ασυλία — Προϋποθέσεις)

(2012/C 109/03)

Γλώσσα διαδικασίας: η ιταλική

**Αιτούν δικαστήριο**

Ufficio del Giudice di Pace di Venafro

**Ποινική διαδικασία ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου κατά**

Aldo Patriciello

**Αντικείμενο**

Αίτηση εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως — Ufficio del Giudice di Pace di Venafro — Ερμηνεία των άρθρων 9 και 10 του Πρωτοκόλλου περί των προνομίων και ασυλιών των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΕΕ 2006, C 321E, σ. 318) — Μέλος του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου κατηγορούμενο για εξύβριση κατόπιν ψευδούς κατηγορίας οργάνου της τάξεως — Έννοια της γνώμης που εκφράζεται στο πλαίσιο της ασκήσεως των βουλευτικών καθηκόντων

**Διατακτικό**

- 1) Το άρθρο 8 του Πρωτοκόλλου περί των προνομίων και ασυλιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης που έχει προσαρτηθεί στις Συνθήκες ΕΕ, ΛΕΕ και ΕΚΑΕ έχει την έννοια ότι η δήλωση στην οποία προέβη ευρωβουλευτής εκτός των χώρων του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και λόγω της οποίας ασκήθηκε εναντίον του

ποινική δίωξη στο κράτος μέλος καταγωγής του για το αδίκημα της ψευδούς εξυβρίσεως δεν συνιστά γνώμη εκφρασθείσα κατά την άσκηση των βουλευτικών καθηκόντων και καλυπτόμενη από την ασυλία την οποία προβλέπει η ως άνω διάταξη παρά μόνον στην περίπτωση στην οποία η δήλωση αυτή αποτελεί έκφραση υποκειμενικής εκτιμήσεως η οποία έχει άμεσο και πρόδηλο σύνδεσμο με την άσκηση των εν λόγω καθηκόντων. Στο αιτούν δικαστήριο εναπόκειται να ελέγξει εάν οι προϋποθέσεις αυτές πληρούνται στην υπόθεση της κύριας δίκης.

(<sup>1</sup>) EE C 346 σ. 18.12.2010.

**Διάταξη του Δικαστηρίου (έκτο τμήμα) της 22ας Νοεμβρίου 2011 [αίτηση του Bayerischen Verwaltungsgerichtshof (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Wolfgang Köppl κατά Freistaat Bayern**

(Υπόθεση C-590/10) (<sup>1</sup>)

(Άρθρο 104, παράγραφος 3, πρώτο εδάφιο, του Κανονισμού Διαδικασίας — Οδηγία 91/439/ΕΟΚ — Άρθρα 1, παράγραφος 2, και 8, παράγραφοι 2 και 4 — Άρθρο 7, παράγραφος 1 — Αμοιβαία αναγνώριση των αδειών οδηγήσεως — Αφαίρεση εθνικής άδειας οδηγήσεως — Έκδοση άδειας οδηγήσεως κατηγορίας Β' από άλλο κράτος μέλος — Παράβαση της προϋποθέσεως περί κατοικίας — Μεταγενέστερη έκδοση, από το ίδιο κράτος μέλος, άδειας οδηγήσεως κατηγορίας Γ' — Τήρηση της προϋποθέσεως περί κατοικίας — Υποχρέωση κατοχής έγκυρης άδειας οδηγήσεως για τα οχήματα κατηγορίας Β' κατά τον χρόνο της εκδόσεως της άδειας οδηγήσεως για τα οχήματα κατηγορίας Γ')

(2012/C 109/04)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Bayerischen Verwaltungsgerichtshof

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγων: Wolfgang Köppl

Καθού: Freistaat Bayern

#### Αντικείμενο

Αίτηση εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως — Bayerischer Verwaltungsgerichtshof — Ερμηνεία, υπό το πρίσμα των άρθρων 2, 2, παράγραφος 1, και 3, παράγραφος 1, του Χάρτη Θεμελιωδών δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, των άρθρων 1, παράγραφος 2 και 8, παράγραφοι 2 και 4, της οδηγίας 91/439/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 29ης Ιουλίου 1991, για την άδεια οδήγησης (EE L 237, σ. 1) — Άδεια οδηγήσεως κατηγορίας Β', την οποία έχει χορηγήσει κράτος μέλος, κατά παράβαση της προϋποθέσεως περί κατοικίας, σε υπήκοο άλλου κράτους μέλους, μετά την αφαίρεση της εθνικής του άδειας και μετά τη λήξη της περιόδου κατά την οποία απαγορευόταν να ζητηθεί εκ νέου η έκδοση της άδειας αυτής — Μεταγενέστερη έκδοση, από το ίδιο κράτος μέλος, άδειας οδηγήσεως κατηγορίας Γ', τηρουμένης της προϋποθέσεως περί κατοικίας — Δυνατότητα του κράτους μέλους της κατοικίας να αρνηθεί να αναγνωρίσει την ισχύ των αδειών αυτών

#### Διατακτικό

Τα άρθρα 1, παράγραφος 2, και 8, παράγραφοι 2 και 4, της οδηγίας 91/439/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 29ης Ιουλίου 1991 για την άδεια οδήγησης, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2000/56/ΕΚ της Επιτροπής, της 14ης Σεπτεμβρίου 2000, δεν απαγορεύουν σε κράτος μέλος να αρνείται να αναγνωρίσει τις άδειες οδηγήσεως για τα οχήματα των κατηγοριών Β' και Γ' που έχουν χορηγηθεί από άλλο κράτος μέλος σε πρόσωπο κατά το οποίο το πρώτο κράτος μέλος έχει λάβει κατά το παρελθόν μέτρα κατά την έννοια του άρθρου 8, παράγραφος 2, της οδηγίας αυτής, εφόσον η άδεια οδηγήσεως για τα οχήματα της κατηγορίας Β' εκδόθηκε στο δεύτερο κράτος μέλος, κατά παράβαση, όπως προκύπτει από τα αναγραφόμενα επί της άδειας αυτής, της προϋποθέσεως περί κατοικίας (κανονικής διαμονής) που προβλέπεται στο άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β', της εν λόγω οδηγίας και εφόσον η άδεια οδηγήσεως για τα οχήματα της κατηγορίας Γ' εκδόθηκε βάσει της πρώτης άδειας, χωρίς η μη τήρηση της εν λόγω προϋποθέσεως περί κατοικίας (κανονικής διαμονής) να προκύπτει από την νέα άδεια οδηγήσεως που εκδόθηκε βάσει της άδειας οδηγήσεως για τα οχήματα της κατηγορίας Γ'.

(<sup>1</sup>) EE C 95 σ. 26.3.2011.

**Διάταξη του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 7ης Δεκεμβρίου 2011 — Deutsche Bahn AG κατά Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα)**

(Υπόθεση C-45/11 P) (<sup>1</sup>)

[Αίτηση αναίρεσεως — Κοινοτικό σήμα — Αίτηση καταχωρίσεως κοινοτικού σήματος το οποίο συνίσταται στον οριζόντιο συνδυασμό των χρωμάτων γκρι και κόκκινου — Απόλυτος λόγος απαραδέκτου — Έλλειψη διακριτικού χαρακτήρα — Κανονισμός (ΕΚ) 207/2009 — Άρθρο 7, παράγραφος 1, στοιχείο β']

(2012/C 109/05)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

#### Διάδικοι

Ανααιρεσίμουσα: Deutsche Bahn AG (εκπρόσωπος: K. Schmidt-Hern, Rechtsanwalt)

Αντίδικος κατ' αναίρεση: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: G. Schneider)

#### Αντικείμενο

Αίτηση αναίρεσεως κατά της αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου (όγδοο τμήμα) της 11ης Νοεμβρίου 2010, T-404/09, Deutsche Bahn κατά ΓΕΕΑ, με την οποία το Γενικό Δικαστήριο απέρριψε την προσφυγή ακυρώσεως κατά της αποφάσεως του πρώτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ, της 23ης Ιουλίου 2009, με την οποία απορρίφθηκε η προσφυγή κατά της αποφάσεως του εξεταστή περί μη καταχωρίσεως ενός έγχρωμου σημείου, το οποίο συνίσταται στον συνδυασμό των χρωμάτων γκρι και κόκκινου, ως κοινοτικού σήματος για ορισμένες υπηρεσίες της κλάσεως 39 — Διακριτικός χαρακτήρας σημείου που συνίσταται σε συνδυασμό χρωμάτων