

στην υποχρεωτική κατάρτιση και διατήρηση, με απειλή ποινικών ή διοικητικών κυρώσεων, εγγράφων που αναφέρουν το ακριβές ωράριο εργασίας κάθε εργαζόμενου

#### Διατακτικό

Η ρήτρα 4 της συμφωνίας-πλαίσου για την εργασία μερικής απασχόλησης, η οποία περιέχεται στο παράρτημα της οδηγίας 97/81/ΕΚ του Συμβουλίου, της 15ης Δεκεμβρίου 1997, σχετικά με τη συμφωνία-πλαίσιο για την εργασία μερικής απασχόλησης που συνήφθη από την UNICE, το CEEP και τη CES, έχει την έννοια ότι δεν απαγορεύει εθνική νομοθετική ρύθμιση βάσει της οποίας οι εργοδότες υπέχουν υποχρεώσεις διατηρήσεως και δημοσιοποιήσεως των συμβάσεων και των ωραρίων εργασίας των εργαζομένων με μερική απασχόληση, εφόσον αποδεικνύεται ότι η ρύθμιση αυτή δεν συνεπάγεται δυσμενέστερη μεταχείριση των τελευταίων σε σχέση προς τους εργαζομένους με πλήρη απασχόληση οι οποίοι βρίσκονται σε συγκρίσιμη κατάσταση ή, αν υπάρχει τέτοια διαφορά μεταχειρίσεως, εφόσον αποδεικνύεται ότι η διαφορά αυτή δικαιολογείται από αντικειμενικούς λόγους και δεν βάνει πέραν του αναγκαίου μέτρου για την επίτευξη των επιδιωκόμενων σκοπών.

Στο αιτούν δικαστήριο εναπόκειται να προβεί στις απαραίτητες πραγματικές και νομικές εξακριβώσεις, ιδίως από πλευράς εφαρμοστέου εθνικού δικαίου, προκειμένου να εκτιμήσει κατά πόσον συντρέχει τέτοια περίπτωση στην υπόθεση της οποίας έχει επιληφθεί.

Σε περίπτωση που το αιτούν δικαστήριο καταλήξει στο συμπέρασμα ότι η επίμαχη στην υπόθεση της κύριας δίκης εθνική νομοθετική ρύθμιση δεν συνάδει προς τη ρήτρα 4 της συμφωνίας-πλαίσου για την εργασία μερικής απασχόλησης, η οποία περιέχεται στο παράρτημα της οδηγίας 97/81, θα πρέπει η ρήτρα 5, σημείο 1, της εν λόγω συμφωνίας-πλαίσου να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επίσης απαγορεύει μια τέτοια ρύθμιση.

(<sup>1</sup>) EE C 161 της 19.6.2010.

**Διάταξη του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 8ης Απριλίου 2011 [αίτηση του Curtea de Apel Craiova (Ρουμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu Jiu, Administrația Fondului Pentru pentru Mediu κατά Victor Vinel Ijac**

(Υπόθεση C-336/10) (<sup>1</sup>)

**(Άρθρο 104, παράγραφος 3, πρώτο εδάφιο, του Κανονισμού Διαδικασίας — Εσωτερικοί φόροι — Άρθρο 110 ΣΛΕΕ — Περιβαλλοντικός φόρος που επιβάλλεται στα αυτοκίνητα οχήματα κατά την πρώτη ταξινόμησή τους)**

(2011/C 211/13)

Γλώσσα διαδικασίας: η ρουμανική

#### Αιτούν δικαστήριο

Curtea de Apel Craiova

#### Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Târgu Jiu, Administrația Fondului Pentru pentru Mediu

κατά

Victor Vinel Ijac

#### Αντικείμενο

Αίτηση εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως — Curtea de Apel Craiova — Ταξινόμηση μεταχειρισμένων οχημάτων που είχαν ταξι-

νομηθεί προηγουμένως σε άλλα κράτη μέλη — Περιβαλλοντικός φόρος που επιβάλλεται στα αυτοκίνητα οχήματα κατά την πρώτη ταξινόμησή τους σε συγκεκριμένο κράτος μέλος — Συμβατό της εθνικής ρυθμίσεως με το άρθρο 110 ΣΛΕΕ

#### Διατακτικό

Το άρθρο 110 ΣΛΕΕ έχει την έννοια ότι απαγορεύει τη θέσπιση από κράτος μέλος φόρου λόγω ρυπάνσεως επιβαλλόμενου επί των αυτοκινήτων οχημάτων κατά την πρώτη ταξινόμησή τους στο κράτος μέλος αυτό, αν το φορολογικό αυτό μέτρο έχει διαμορφωθεί κατά τρόπο ώστε να αποτελεί αντικίνητρο για τη θέση σε κυκλοφορία στο εν λόγω κράτος μέλος μεταχειρισμένων αυτοκινήτων που έχουν αγοραστεί σε άλλα κράτη μέλη, αλλά όχι και για τις πωλήσεις μεταχειρισμένων αυτοκινήτων ίδιας παλαιότητας και ίδιου βαθμού φθοράς εντός της εγχώριας αγοράς.

(<sup>1</sup>) EE C 274 της 9.10.2010.

**Διάταξη του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 28ης Μαρτίου 2011 — Herhof-Verwaltungsgesellschaft mbH κατά Γραφείου Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα), Stabilator sp. z o.o.**

(Υπόθεση C-418/10 P) (<sup>1</sup>)

**[Αίτηση ανατρέσεως — Κοινοτικό σήμα — Κανονισμός (ΕΚ) 40/94 — Άρθρο 8, παράγραφος 1, στοιχείο β' — Διαδικασία ανακοπής — Προγενέστερο σήμα STABILAT — Εικονιστικό σήμα «stabilator» — Σχετικός λόγος απαραδέκτου — Κίνδυνος συγχύσεως — Έλλειψη ομοιότητας των προϊόντων και των υπηρεσιών]**

(2011/C 211/14)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

#### Διάδικοι

Αναρρεσείουσα: Herhof-Verwaltungsgesellschaft mbH (εκπρόσωποι: A. Zinnecker και S. Müller, Rechtsanwälte)

Αντίδικοι κατ' αναίρεση: Γραφείο Εναρμονίσεως στο πλαίσιο της Εσωτερικής Αγοράς (εμπορικά σήματα, σχέδια και υποδείγματα) (εκπρόσωπος: G. Schneider), Stabilator sp. z o.o. (εκπρόσωπος: M. Kacprzak, radca prawny)

#### Αντικείμενο

Αίτηση ανατρέσεως κατά της αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 7ης Ιουλίου 2010, T-60/09, Herhof κατά ΓΕΕΑ — Stabilator, με την οποία το Γενικό Δικαστήριο απέρριψε την προσφυγή που άσκησε ο δικαιούχος του λεκτικού κοινοτικού σήματος STABILAT, για προϊόντα και υπηρεσίες των κλάσεων 1, 7, 11, 20, 37, 40 και 42, κατά της αποφάσεως του τέταρτου τμήματος προσφυγών του ΓΕΕΑ, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, περι-