

Απόφαση του Δικαστηρίου (τέταρτο τμήμα) της 26ης Μαΐου 2011 [αίτηση του Landesgericht Innsbruck (Αυστρία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Gebhard Stark κατά D.A.S. Österreichische Allgemeine Rechtsschutzversicherung AG

(Υπόθεση C-293/10) ⁽¹⁾

(Ασφάλιση νομικής προστασίας — Οδηγία 87/344/ΕΟΚ — Άρθρο 4, παράγραφος 1 — Ελεύθερη επιλογή δικηγόρου από τον ασφαλιστή — Περιορισμός της επιστροφής των σχετικών με τη δικαστική εκπροσώπηση του ασφαλισμένου εξόδων — Επιστροφή περιοριζόμενη στο ποσό που ζητεί δικηγόρος εγκατεστημένος στην περιφέρεια του αρμόδιου πρωτοδίκως δικαστηρίου)

(2011/C 211/08)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Landesgericht Innsbruck

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Gebhard Stark

κατά

D.A.S. Österreichische Allgemeine Rechtsschutzversicherung AG

Αντικείμενο

Αίτηση εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως — Landesgericht Innsbruck — Ερμηνεία του άρθρου 4, παράγραφος 1, της οδηγίας 87/344/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 22ας Ιουνίου 1987, για τον συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων σχετικά με την ασφάλιση νομικής προστασίας (ΕΕ L 185, σ. 77) — Ασφαλιστική σύμβαση που προβλέπει, σύμφωνα με εθνική κανονιστική ρύθμιση, ότι ο ασφαλισμένος για νομική προστασία υποχρεούται να επιλέγει δικηγόρο ο οποίος έχει την έδρα του στον τόπο όπου εδρεύει το αρμόδιο δικαστήριο

Διατακτικό

Το άρθρο 4, παράγραφος 1, της οδηγίας 87/344/ΕΟΚ, του Συμβουλίου της 22ας Ιουνίου 1987 για τον συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων σχετικά με την ασφάλιση νομικής προστασίας, έχει την έννοια ότι δεν αντίκειται σε εθνική ρύθμιση κατά την οποία είναι δυνατό να συμφωνηθεί ότι ο ασφαλισμένος που έχει συνάψει σύμβαση νομικής προστασίας υποχρεούται να επιλέγει για την εκπροσώπηση του στο πλαίσιο δικαστικής ή διοικητικής διαδικασίας μόνον πρόσωπα που διαθέτουν τα οικεία προσόντα και έχουν το γραφείο τους στον τόπο της έδρας του αρμόδιου πρωτοδίκως δικαστηρίου ή διοικητικής αρχής, υπό τον όρο ότι, προκειμένου να μην καταστεί άνευ περιεχομένου η ελευθερία επιλογής από τον ασφαλισμένο του εντολοδόχου του, αφενός, ο εν λόγω περιορισμός δεν αφορά την έκταση της καλύψεως από τον ασφαλιστή νομικής ασφαλίσεως των εξόδων που σχετίζονται με την παρέμβαση νομικού εκπροσώπου και, αφετέρου, η αποζημίωση που πράγματι καταβάλλει ο εν λόγω ασφαλιστής της νομικής προστασίας είναι επαρκής, κρίση που απόκειται στο αιτούν δικαστήριο.

⁽¹⁾ ΕΕ C 274 της 9.10.2010.

Διάταξη του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 24ης Μαρτίου 2011 [αίτηση του Mora Kommun (Σουηδία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — στο πλαίσιο της εξετάσεως καταγγελίας που υπέβαλε ο Dan Bengtsson

(Υπόθεση C-344/09) ⁽¹⁾

(Αίτηση εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως — Έννοια του όρου «εθνικό δικαστήριο» — Ανάγκη υπάρξεως διαφορών καθώς και διαδικασίας που πρόκειται να καταλήξει στην έκδοση αποφάσεως δικαιοδοτικού χαρακτήρα — Έλλειψη αρμοδιότητας του Δικαστηρίου)

(2011/C 211/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η σουηδική

Αιτούν δικαστήριο

Mora Kommun

Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης

Dan Bengtsson

Αντικείμενο

Αίτηση εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως — Ερμηνεία της σύστασης 1999/519/ΕΚ του Συμβουλίου, της 12ης Ιουλίου 1999, περί του περιορισμού της έκθεσης του κοινού σε ηλεκτρομαγνητικά πεδία (0 Hz — 300 GHz) (ΕΕ L 199, σ. 59) καθώς και της αρχής της προφύλαξης — Επιπτώσεις στην υγεία των ηλεκτρομαγνητικών ακτινοβολιών που εκπέμπονται από τους σταθμούς βάσης των τηλεπικοινωνιών και της ασύρματης μετάδοσης δεδομένων — Επίπεδα αναφοράς που προβλέπονται από τη σύσταση

Διατακτικό

Το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης είναι προδήλως αναρμόδιο να δώσει απάντηση στο ερώτημα που υπέβαλε η Mora kommun, Miljö- och hälsoskydds nämnden (Σουηδία), με απόφαση της 2ας Ιουνίου 2009.

⁽¹⁾ ΕΕ C 317 της 20.11.2010.

Διάταξη του Δικαστηρίου (πέμπτο τμήμα) της 7ης Απριλίου 2011 [αίτηση του Arbeitsgericht Wuppertal (Γερμανία) για την έκδοση προδικαστικής αποφάσεως] — Dieter May κατά AOK Rheinland/Hamburg — Die Gesundheitskasse

(Υπόθεση C-519/09) ⁽¹⁾

[Άρθρο 104, παράγραφος 3, πρώτο εδάφιο, του Κανονισμού Διαδικασίας — Κοινωνική πολιτική — Οργάνωση του χρόνου εργασίας — Οδηγία 2003/88/ΕΚ — Προσωπικό πεδίο εφαρμογής — Ετήσια άδεια συμπίπτουσα χρονικά με άδεια ασθενείας — Αντισταθμιστική πληρωμή σε περίπτωση ασθενείας — Έννοια του εργαζομένου — Μισθωτοί υποκείμενοι στη ρύθμιση περί της ετήσιας αδειάς των δημοσίων υπαλλήλων («Dienstordnungsangestellte»)]

(2011/C 211/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

Αιτούν δικαστήριο

Arbeitsgericht Wuppertal